

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Milana Lipovského a sudcov JUDr. Jany Serbovej a JUDr. Viliama Dohňanského na neverejnom zasadnutí v Bratislave 5. decembra 2012 v trestnej veci obvineného **V. S. pre prečin ublíženia na zdraví** podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. h/ Tr. zák., o návrhu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom na odňatie a prikázanie veci takto

r o z h o d o l :

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. trestná vec obvineného V. S. v súčasnosti vedená na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. 1T 184/2012, sa tomuto súdu **o d n í m a a p r i k a z u j e s a** Okresnému súdu Prešov.

O d ô v o d n e n i e

Na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom bola dňa 15. novembra 2012 podaná obžaloba prokurátorom Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom na obvineného V. S. pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. h/ Tr. zák.

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom dňa 26. novembra 2012 predložil spis Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o návrhu na odňatie a prikázanie veci Okresnému súdu Prešov.

Návrh odôvodnil tým, že väčšina navrhovaných svedkov, ktorých prokurátor navrhuje na hlavnom pojednávaní vypočuť, má bydlisko v obvode Okresného súdu Prešov. Poukázal aj na hospodárnosť konania (napr. nižšie svedočné svedkov zahŕňajúce náhradu mzdy, cestovné, nocľažné, stravné) ako aj na geografickú vzdialenosť a časovú náročnosť na jej prekonanie z miesta bydliska na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na podklade podaného návrhu preskúmal v zmysle § 23 ods. 1 Tr. por. obsah predloženého spisového materiálu a dôvody pre odňatie veci a jej prikázanie Okresnému súdu Prešov, pričom zistil, že návrh Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom je dôvodný.

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený. Keďže Okresný súd Nové Mesto nad Váhom požadoval odňatie veci mimo obvod Krajského súdu v Trenčíne (konkrétne Okresnému súdu Prešov), je príslušný na rozhodnutie Najvyšší súd Slovenskej republiky.

Dôležitými dôvodmi treba predovšetkým rozumieť také dôvody, ktoré zaisťujú nestranné a zákonné prejednanie veci, náležité zistenie skutkového stavu bez dôvodných pochybností, ako aj uplatnenie všetkých do úvahy prichádzajúcich zásad trestného konania, výchovné pôsobenie trestného konania na obvineného i na ostatných občanov, pričom všetky okolnosti majú zabezpečiť najmä dôveru občanov v nestranné, objektívne a spravodlivé rozhodnutie súdu. Pri úvahe, či v konkrétnej prejednávanej trestnej veci sú dané dôležité dôvody pre delegáciu, nie je možné vychádzať len z jedného určitého hľadiska či okolnosti, ale je treba zvažovať všetky do úvahy prichádzajúce okolnosti prípadu vo vzájomnej súvislosti.

Význam, resp. dôležitosť dôvodu na zmenu miestnej príslušnosti súdu musí byť porovnateľný s významom ústavného princípu vyplývajúceho z článku 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, že „nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi“. Delegácia sa preto nesmie stať prostriedkom na porušenie práva obvineného na zákonného sudcu.

V posudzovanej veci v podanom návrhu sú uvedené konkrétne skutočnosti a tieto vyplývajú aj zo zistení Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, ktoré odôvodňujú postup podľa § 23 ods. 1 Tr. por. Ako správne poukázal Okresný súd Nové Mesto nad Váhom väčšina svedkov, ktorých treba v súdnom konaní vypočuť, má bydlisko v obvode iného vzdialeného súdu, čím v prípade delegácie dôjde k urýchleniu konania a zhospodárneniu konania. Priamymi účastníkmi dopravnej nehody boli, okrem obvineného, aj ďalšie štyri osoby – poškodení, ktorí majú trvalý pobyt v obvode Okresného súdu Prešov, a to vrátane obvineného V. S.. Týmto postupom zároveň bude účinnejšie zabezpečené výchovné

pôsobenie trestného konania na samotného obvineného, ale ja na ďalších občanov z jeho okolia, keďže vec bude prejednávaná v mieste, odkiaľ pochádza. V danom prípade možno preto konštatovať, že hľadisko hospodárnosti spolu s rýchlosťou trestného konania a účinnejším zabezpečením výchovného pôsobenia trestného konania sú takého významu, že prevyšujú ústavný princíp práva obvineného na zákonného sudcu.

Po zvážení všetkých okolností prípadu, ktoré prichádzajú do úvahy, a to vo vzájomnej súvislosti, preto Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd, ktorý je obom súdom spoločne nadriadený, rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.

V Bratislave 5. decembra 2012

JUDr. Milan L i p o v s k ý , v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová