

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5ECdo/58/2015
Identifikačné číslo spisu:	1113231485
Dátum vydania rozhodnutia:	31.05.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Soňa Mesiarkinová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:1113231485.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávneného RELCO s.r.o., so sídlom v Modre, Okružná 3239, IČO: 36 541 818, zastúpeného advokátskou kanceláriou OLEXOVA VASILISIN s.r.o., so sídlom v Bratislave, Gorkého 6, proti povinnému EUROVEA, a.s., so sídlom v Bratislave, Pribinova 10, IČO: 35 825 600, zastúpenému JUDr. Miroslavom Pekárom, advokátom, so sídlom v Bratislave, Krížna 44, o vymoženie uloženej povinnosti a trov exekúcie, vedenej na Okresnom súde Bratislava I pod sp.zn. 2 Er 1956/2013, o dovolaní oprávneného proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 11. novembra 2014 sp.zn. 21 CoE 184/2014, takto,

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

Okresný súd Bratislava I uznesením z 11. februára 2014, č.k. 2 Er 1956/2013-172 exekúciu zastavil, súdnemu exekútorovi JUDr. Pavlovi Holíkovi náhradu trov exekúcie nepriznal a oprávnenému uložil povinnosť zaplatiť povinnému trovy právneho zastúpenia v exekučnom konaní k rukám právneho zástupcu JUDr. Miroslava Pekára, advokáta, na účet právneho zástupcu vo výške 136,22 eur, a to do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia.

Krajský súd v Bratislave na odvolanie oprávneného uznesením z 11. novembra 2014, sp.zn. 21 CoE 184/2014 uznesenie okresného súdu v časti uloženia povinnosti oprávnenému zaplatiť povinnému trovy právneho zastúpenia potvrdil (§ 219 O.s.p.) a oprávnenému uložil povinnosť uhradiť povinnému na účet právneho zástupcu JUDr. Miroslava Pekára, advokáta, trovy odvolacieho konania vo výške 46,76 eur, v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia. Dospel k záveru, že oprávnený zaviniť zastavenie exekučného konania, čím mu v zmysle § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. vznikla povinnosť nahradiť trovy konania vzniknuté povinnému.

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu podal dovolanie oprávnený, ktorý navrhol uznesenie

odvolacieho súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie. Podaním doručeným Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky 11. apríla 2016 vzal oprávnený svoje dovolanie proti uzneseniu odvolacieho súdu späť.

Z ustanovenia § 243b ods. 5 O.s.p. vyplýva, že ustanovenia § 218 ods. 1, § 224 ods. 1, § 225 a § 226 O.s.p. platia pre konanie na dovolacom súde obdobne. Ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd konanie uznesením zastaví.

So zreteľom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) postupoval podľa citovaného zákonného ustanovenia a konanie o dovolaní oprávneného zastavil.

O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.