

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Ndc/3/2025
Identifikačné číslo spisu:	6124226810
Dátum vydania rozhodnutia:	20.02.2025
Meno a priezvisko:	Mgr. Dušan Čimo
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:6124226810.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne KRUK Česká a Slovenská republika s.r.o., Česká republika, Hradec Králové, Československé armády 954/7, IČO: 24 785 199, zastúpenej ŠMÍDA advokátní kancelář s.r.o., organizačná zložka, Poprad, Námestie sv. Egídia 42/97, proti žalovanému Q. V., narodenému XX. Q. XXXX, M., K. XXX/XX, o zaplatenie 1.659,70 eura s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 16Csp/1/2025, takto

rozhodol:

Na prejednanie sporu vedeného na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 16Csp/1/2025 je príslušný Okresný súd Banská Bystrica.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica ako súd príslušný na upomínacie konanie podľa zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o upomínacom konaní“) postúpil spor vedený pod sp. zn. 8Up/283/2024 na návrh žalobkyne na pokračovanie v konaní na príslušnom súde v zmysle ustanovení § 10 ods. 3 a § 14 ods. 3 zákona o upomínacom konaní Okresnému súdu Nitra.

2. Okresný súd Nitra s postúpením veci nesúhlasil a spis predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) podľa ustanovenia § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) na rozhodnutie o príslušnosti. Nesúhlas odôvodnil tým, že v danej veci bol odpor podaný neoprávnenou osobou X. V., narodenou X. Y. XXXX, M.A., K. XXX/XX, ktorá nie je žalovanou a ani zástupkyňou žalovaného. Vzhľadom na uvedené mal za to, že spor mu bol postúpený nedôvodne a Okresný súd Banská Bystrica mal podľa ustanovenia § 12 ods. 1 písm. a) zákona o upomínacom konaní odmietnuť odpor ako podaný neoprávnenou osobou.

3. Najvyšší súd ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Banská Bystrica a Okresnému súdu Nitra, podľa ustanovenia § 43 ods. 2 CSP príslušný na rozhodnutie o príslušnosti, preskúmaním spisu dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Nitra s postúpením sporu je dôvodný.

4. Podľa § 36 ods. 1 a 2 CSP konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

5. Podľa § 2 zákona o upomínacom konaní na konanie je kauzálna príslušnosť Okresný súd Banská Bystrica.

6. Podľa § 12 ods. 1 zákona o upomínacom konaní súd bez toho, aby vyzýval žalobcu na vyjadrenie, odmietne odpor podaný a) neoprávnenou osobou, b) oneskorene, c) elektronickými prostriedkami inak ako podľa § 11 ods. 2, d) bez vecného odôvodnenia.

7. Podľa § 40 CSP súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania; kauzálnu príslušnosť v obchodnoprávných sporoch súd skúma iba do otvorenia pojednávania alebo predbežného prejednávania sporu.

8. Podľa § 43 ods. 1 a 2 CSP ak súd postupom podľa § 40 a § 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená. Ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

9. V posudzovanom prípade je z obsahu súdneho spisu zrejmé, že na návrh žalobkyne na vydanie platobného rozkazu vydal Okresný súd Banská Bystrica 8. novembra 2024 platobný rozkaz pod sp. zn. 8Up/283/2024, ktorý bol 29. novembra 2024 doručený žalovanému (doručenka č. I. 54). Proti platobnému rozkazu podala a podpísala odpor X. V., narodená X. Y. XXXX, bytom M., K. XXX/XX. Okresný súd Banská Bystrica následne podľa ustanovení § 14 ods. 1 až ods. 3 zákona o upomínacom konaní vyzval žalobkyňu, aby sa v lehote 15 dní od doručenia výzvy vyjadrila k podanému odporu a aby v tej istej lehote navrhla pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku. Žalobkyňa sa k odporu vyjadrila a navrhla pokračovanie v konaní na príslušnom súde prvej inštancie. Okresný súd Banská Bystrica následne postúpil vec Okresnému súdu Nitra, ktorý s jeho procesným postupom nesúhlasil z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou - X. V.D., ktorá nie je ani žalovanou a ani splnomocnenou zástupkyňou žalovaného.

10. Ustanovenia zákona o upomínacom konaní a ani ustanovenia Civilného sporového poriadku výslovne neupravujú procesnú situáciu v prípade, ak súd, ktorému bola vec postúpená Okresným súdom Banská Bystrica podľa ustanovenia § 14 ods. 3 zákona o upomínacom konaní s postúpením veci nesúhlasí z dôvodu, že o podanom odpore malo byť rozhodnuté inak. Konceptia zákona o upomínacom konaní vychádza z toho, že jedine Okresný súd Banská Bystrica ako kauzálna príslušný na prejednanie a rozhodnutie veci v upomínacom konaní môže posúdiť, či podania strán sporu spĺňajú požiadavky ustanovené zákonom. V danej veci z obsahu spisu nevyplyva, že by Okresný súd Banská Bystrica posudzoval oprávnenie X. V. podať proti platobnému rozkazu v rámci upomínacieho konania odpor, resp. na základe ktorých skutočností mal za to, že X. V. je oprávnenou osobou na podanie odporu v mene žalovaného. Od posúdenia odporu proti platobnému rozkazu podaného X. V., osobitne toho, či je osobou oprávnenou podať odpor, pritom závisel ďalší postup Okresného súdu Banská Bystrica v zmysle zákona o upomínacom konaní súvisiaci s postúpením sporu Okresnému súdu Nitra.

11. Na základe uvedených zistení najvyšší súd dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Nitra s postúpením sporu tomuto súdu Okresným súdom Banská Bystrica je dôvodný.

12. Úlohou Okresného súdu Banská Bystrica preto bude v ďalšom konaní preveriť a posúdiť, či má odpor podaný proti platobnému rozkazu všetky potrebné náležitosti, predovšetkým, či bol podaný oprávnenou osobou (§ 12 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní). V prípade, ak Okresný súd Banská Bystrica dospeje k záveru, že boli splnené podmienky na vydanie rozhodnutia o

odmietnutí odporu, bude potrebné založiť do súdneho spisu úradný záznam, v ktorom skonštatuje zistené skutočnosti týkajúce sa podaného odporu, konkrétne oprávnenia X. V. na podanie odporu za žalovaného. Od zistenia, či X. V. bola oprávnená podať odpor proti vydanému platobného rozkazu bude závisieť ďalší procesný postup súdu vyplývajúci zo zákona o upomínacom konaní.

13. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.