

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Obo/18/2013
Identifikačné číslo spisu:	9013899428
Dátum vydania rozhodnutia:	17.06.2013
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Veselá Zemaníková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:9013899428.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v konkurznej veci rozvrhu pohľadávok veriteľov úpadcu: Helena Jankovová - EFEKT, Hviezdoslavova 5, Veľký Krtíš, s ustanoveným správcom konkurznej podstaty JUDr. Vladimírom Rybovičom, Nám. Štefana Moyzesa 4, Banská Bystrica, o rozvrhu výťažku, o odvolaní konkurzného veriteľa: Credit Clearing Center, a. s., Farská 1338/42, Nitra, zastúpeného advokátom JUDr. Ing. Ľubomírom Navračičom, PhD., Miletičova 21, Bratislava proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 20. 12. 2012, č. k. 46-24K 335/98-KI-440, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 20.12. 2012 č. k. 46-24K 335/98-KI-440 z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a ďalšie konanie .

Odôvodnenie

Napadnutým uznesením zo dňa 20. 12. 2012, č. k. 46-24K 335/98-kl-440 Krajský súd v Banskej Bystrici o rozvrhu speňaženého majetku z podstaty úpadcu Helena Jankovová - EFEKT, Hviezdoslavova 5, Veľký Krtíš, IČO: 33 256 659. V odôvodnení uznesenia uviedol, že toto konkurzné konanie sa vzhľadom na čas podania návrhu na vyhlásenie konkurzu (17. septembra 1998) sa spravuje zákonom č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení platnom od 1. februára 1998 do 1. augusta 2000 (ďalej len ZKV). Uznesením 46-24K 335/98-KI-402 zo dňa 11. apríla 2012 súd schválil konečnú správu o speňažení majetku z podstaty úpadcu Helena Jankovová - EFEKT „v konkurze“, Hviezdoslavova 5, Veľký Krtíš a o vyúčtovaní odmeny a výdavkov správcu konkurznej podstaty JUDr. Vladimíra Ryboviča, Štefana Moyzesa 4, Banská Bystrica zo dňa 30. augusta 2011, predloženú súdu 21. decembra 2011 v znení jej úpravy doručenej súdu dňa 14. februára 2012. Uznesenie č. k. 46-24K 335/98-KI-402 zo dňa 11. apríla 2012, ktorým bola schválená konečná správa o speňažení z podstaty a vyúčtovanie odmeny a výdavkov správcu nadobudlo právoplatnosť dňa 12. mája 2012. Z uznesenia o schválení konečnej správy vyplýva, že túto súd schválil tak, že príjmy konkurznej podstaty predstavujú sumu 33 458,72 eur (1 007 977,50 Sk), výdavky konkurznej podstaty - pohľadávky proti podstate zaplatené počas konkurzu predstavujú sumu 8 742,24 eur (263 368,72 Sk). Odmena správcu konkurznej podstaty je 3 925,80 eur (118 268,65 Sk) vrátane dane z pridanej hodnoty, ktorú treba vyplatiť v plnej výške, z toho čiastka 654,30 eur (19 711,44 Sk) je daň z pridanej hodnoty. Výdavky správcu sú 2 034,83 eur (61 301,29 Sk), ktoré boli počas konkurzu zaplatené. Na rozdelenie veriteľom zostáva

suma 24 716,48 eur (744 608,67 Sk). Výška výťažku pre veriteľov, ktorí v tomto konaní nemajú zabezpečené pohľadávky je ovplyvnená aj tým, že na podstatnú časť majetku bolo zriadené záložné právo.

V tomto konkurznom konaní si právo na oddelené uspokojenie uplatnili dvaja veritelia. Pôvodný veriteľ Slovenská sporiteľňa, a. s., Nám. SNP č. 23, Banská Bystrica, pobočka Veľký Krtíš, SNP č. 39, Veľký Krtíš si prihlásil pohľadávku celkom vo výške 6 682.353,40 Sk (221 813,50 eur), z toho 6 672 353,40 Sk (221 481,56 eur) s právom na oddelené uspokojenie a sumu 10 000 Sk (331,94 eur) ako pohľadávku proti podstate podľa ust. § 32 ods. 1 ZKV. Správca JUDr. Vladimír Rybovič na prieskumnom pojednávaní konanom dňa 7. septembra 1999 uznal jeho pohľadávku tak, ako si ju veriteľ uplatnil v prihláške. Veriteľ č. 18) Všeobecná zdravotná poisťovňa, a. s., Mamatyova 17, Bratislava, pobočka Lučenec mu na prieskumnom pojednávaní poprel poradie vo výške 10 000 Sk (331,94 eur) ako nárok proti podstate. Veriteľ incidenčnú žalobu nepodal. Veriteľ mal svoju pohľadávku zabezpečenú záložným právom zriadeným na základe Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam a obmedzení prevodu nehnuteľností č. 02/96 zo dňa 19. januára 1996. Vklad záložného práva bol povolený rozhodnutím o vklade pod č. V 115/96 Katastrálnym úradom v Banskej Bystrici, Správou katastra Veľký Krtíš. Záložné právo mal veriteľ zriadené na nehnuteľnosti nachádzajúce sa v k. ú.:

V. Q., zapísané na LV č. XX a to:

na pozemky parc. č. XXXX/X - zastavané plochy o výmere 615 m², parc. č. XXXX/X v častiach zastavané plochy o výmere 37 m² a 100 m², parc. č. XXXX/X zastavané plochy o výmere 76 m², parc. č. XXXX/X zastavané plochy o výmere 5 m² a na stavbu - dom ako nadstavba súpisné číslo 72 na parc. č. 1231/5 o výmere 76 m²,

F. Q., zapísané na LV č. XX a to:

na pozemky parc. č. XXX/X v častiach zastavané plochy o výmere 1739 m² a o výmere 457 m², parc. č. XXX/X zastavané plochy o výmere 1579 m², parc. č. XXX/X zastavané plochy o výmere 72 m², parc. č. XXX/X zastavané plochy o výmere 385 m², parc. č. XXX/X zastavané plochy o výmere 101 m², parc. č. XXX/X zastavané plochy o výmere 308 m², parc. č. XXX/X zastavané plochy o výmere 77 m², parc. č. XXXX/X zastavané plochy o výmere 18 m² a na stavbu - dom ako nadstavba súpisné číslo 72 na parc. č. XXX/X o výmere 385 m² na zabezpečenie pohľadávky z úveru z úverovej zmluvy č. XXX-XXXXXXXXXX-XX v sume 5 000 000 Sk, úroky, poplatky a všetky účelne vynaložené náklady s tým spojené.

Ďalej si veriteľ zabezpečil prihlásenú pohľadávku Zmluvou o zriadení záložného práva k hnutelnostiam č. XX/XX zo dňa 7. júna 1996, ktorou si zriadil záložné právo na hnutelné veci a to: rámová píla MR 45 B - 1 ks v hodnote 725 388,81 Sk, ručný vozík RV 650 - 2 ks v hodnote 111 192 Sk, koľajnice 93/18 - 30 ks v hodnote 11 254,50 Sk, píla PKSN 32 B.2 - 1 ks v hodnote 936 290,76 Sk, valček, stôl 4 x 0,5 m - 2 ks v hodnote 28 290 Sk.

V priebehu konkurzného konania na základe spoločného oznámenia veriteľov zo dňa 20. decembra 2005, doručeného súdu 9. januára 2006 došlo k zmene v osobe veriteľa na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 7. decembra 2005 v znení dodatku č. 1 k zmluve o postúpení pohľadávok zo dňa 19. decembra 2005 a novým veriteľom pohľadávky vo výške 6 682 353,40 Sk (221 813,50 eur), z toho s právom na oddelené uspokojenie vo výške 6 672 353,40 Sk (221 481,56 eur), v súlade s ust. § 7 ods. 4 ZKV sa tak stala spoločnosť Credit Clearing Center, a. s., Farská 1338/42, Nitra.

Pôvodný veriteľ Slovenská republika, Ústredné daňové riaditeľstvo SR Banská Bystrica, Daňový úrad Veľký Krtíš, SNP 2/A, Veľký Krtíš je druhým veriteľom, ktorý si uplatnil právo na oddelené uspokojenie v celej uplatnenej výške 400 897 Sk (13 307,34 eur). Správca JUDr. Vladimír Rybovič na prieskumnom pojednávaní konanom dňa 7. septembra 1999 uznal jeho pohľadávku vo výške 357 000 Sk (11 850,23 eur) s právom na oddelené uspokojenie, sumu 43 518 Sk (1 444,05 eur) zaradil ako pohľadávku proti podstate podľa ust. § 32 ods. 1 písm. b) ZKV a poprel právny dôvod pohľadávky pre sumu 379 Sk (12,58 eur). Incidenčnú žalobu veriteľ nepodal. Veriteľ si uplatnil právo na oddelené uspokojenie na základe rozhodnutí Daňového úradu Veľký Krtíš číslo:

681/110/793/98 zo dňa 19. januára 1998 na nehnuteľnosti nachádzajúce sa v k.ú. Veľké Straciny

zapísané na LV č. XX a to:

na pozemky parc. č. XXXX/X - zastavané plochy o výmere 615 m², parc. č. XXXX/X v častiach zastavané plochy o výmere 37 m a 100 m -, parc. č. XXXX/X zastavané plochy o výmere 76 m², parc. č. XXXX/X zastavané plochy o výmere 5 m² a na stavbu - dom ako nadstavba súpisné číslo 72 na parc. č. XXXX/X o výmere 76 m ,
681/110/1838/98 zo dňa 19. januára 1998 na nehnuteľnosti nachádzajúce sa vk.ú. F. Q. zapísané na LV č. XX a to:

na pozemky parc. č. XXX/X v častiach zastavané plochy o výmere 1739 m a o výmere 457 m², parc. č. XXX/X zastavané plochy o výmere 1579 m , parc. č. XXX/X zastavané plochy o výmere 72 m², parc. č. XXX/X. zastavané plochy o výmere 385 m², parc. č. XXX/XXX zastavané plochy o výmere 101 m², parc. č. XXX/X zastavané plochy o výmere 308 m², parc. č. XXX/X zastavané plochy o výmere 77 m², parc. č. XXXX/X zastavané plochy o výmere 18 m² a na stavbu - dom ako nadstavba súpisné číslo 72 na parc. č. XXX/X o výmere 385 m² na zabezpečenie daňových pohľadávok na dani z pridanej hodnoty vyplývajúcej z daňových priznaní podaných daňovým dlžníkom a na dani zo závislej činnosti a budúcich istých pohľadávkach na týchto daniach podľa vykonateľného výkazu nedoplatkov č. j. XXX/XX zostaveného Daňovým úradom Veľký Krtíš dňa 19. januára 1998.

V priebehu konkurzného konania na základe oznámenia pôvodného veriteľa zo dňa 20. decembra 2004, doručeného súdu 30. decembra 2004 a oznámenia nového veriteľa zo dňa 28. januára 2005, doručeného súdu dňa 7. februára 2005 došlo k zmene v osobe veriteľa na základe Zmluvy o postúpení daňových pohľadávok č. 9/2004 zo dňa 14. decembra 2004 a novým veriteľom pohľadávky vo výške 400 897 Sk (13 307,34 eur), z toho s právom na oddelené uspokojenie vo výške 357 000 Sk (11 850,23 eur), sa tak stala spoločnosť Slovenská konsolidačná, a. s., Cintorínska 21, Bratislava.

Pôvodný veriteľ č. 16) Slovenská sporiteľňa, a. s. Nám. SNP č. 23, Banská Bystrica, pobočka Veľký Krtíš, SNP č. 39, Veľký Krtíš si podanou prihláškou prihlásil aj pohľadávku proti podstate podľa ust. § 31 ods. 1 písm. b) ZKV vo výške 10 000 Sk, ktorú predstavuje zaplatený preddavok na predbežného správcu. Veriteľ tento poplatok zaplatil s podaním návrhu na vyhlásenie konkurzu na majetok úpadcu Helena Jankovová - EFEKT, Hviezdoslavova 5, Veľký Krtíš, na účet Krajského súdu v Banskej Bystrici dňa 16. septembra 1998. Vzhľadom k tomu, že v konkurznom konaní nebol ustanovený predbežný správca, súd uznesením 46-24 K 335/98-297 zo dňa 27. októbra 2008 rozhodol o vrátení zaplateného preddavku vo výške 10 000 Sk. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 15. novembra 2008. Pohľadávka v tejto časti zanikla aj z toho dôvodu, že mu bola popretá veriteľom č. 18) Všeobecná zdravotná poisťovňa, a. s., Bratislava a veriteľ si svoje právo incidenčnou žalobou neuplatnil.

Celkové príjmy konkurznej podstaty predstavujú sumu 33 458,72 eur. Nehnuteľné veci (založené aj nezaložené) nachádzajúce sa v k.ú. Veľké Straciny zapísané na LV č. 12 a k.ú. Malé Straciny, zapísané na LV č. 16, boli v konkurznom konaní speňažené spoločne na základe opatrenia Krajského súdu č.k. 46- 24 K 335/98-206 zo dňa 25. januára 2001

za kúpnu cenu 825 000 Sk (27 384,98 eur). Znalecká cena všetkých nehnuteľností bola stanovená na 824 700 Sk (27 375,02 eur). Koeficient predajnej ceny je 1,00036 (správca ho vypočítal pomerom predajnej ceny všetkých nehnuteľností 27 384,98 eur k znaleckej cene všetkých nehnuteľností 27 375,02 eur). Keďže záložné právo sa netýka všetkých predaných nehnuteľných vecí, pretože veriteľ nemal zriadené záložné právo na nadstavbu postavenú sa na parc. č. 393/8, správca kúpnu cenu založených nehnuteľných vecí vypočítal tak, že :

I. určil cenu pozemkov za 1 m :

• pozemky: LV č. XX 833 m²,

LV č. XX X.XXX

m² spolu: 5 569 m²

znalecká cena: 25.940,- Sk (861,0503 €),

predajná cena pozemkov: 861,0503 eur x koeficient predajnej ceny 1,00036 = 861,36 eur,

koeficient kúpnej ceny za 1 m : je pomer znaleckej ceny 861,0503 € ku celkovej rozlohe ozemkov 5.569 m = 0,1547 €.

II. určil cenu stavieb, na ktoré bolo zriadené záložné právo:

a) LVč. XX

pozemky 833 m² x cena za m²: 0,1547 = 128,87 € x koeficient predajnej ceny 1,00036 = 128,92 €, stavby - časť budovy skladu súpisné č. 72 o rozlohe 76 m² zapísaná na LV č. XX, parcela XXXX/X je ocenená spolu s väčšou časťou o rozlohe 385 m² na LV č. XX pare. 393/6 - budova skladu ocenená ako celok na sumu 1 271 430 Sk (42 203,74 eur),

LVč. XX

pozemky 4.736 m² x cena za m²: 0,1547 = 732,66 € x koeficient predajnej ceny 1,00036 = 732,92 eur, stavby - hala na parc. č. XXX/X spolu s časťou uvedenou na LV č. XX: znalecká cena haly 1 271 430 Sk (42 203,74 eur) x koeficient 0,2143 (pomer všeobecnej hodnoty znaleckého posudku za budovy, haly a stavby 798 770 Sk k znaleckej cene skladovej haly 1 271 430 Sk = 272 467,45 Sk (9 044,26 eur) x koeficient predajnej ceny 1,00036 = 9 047,52 eur,

ploty a vonkajšie úpravy nachádzajúce sa na pozemkoch zapísaných na LV č. XX a LV č. XX podľa znaleckého posudku č. 37/2000 (str. 13):

ploty 162 788 Sk

vonkajšie úpravy 312 844 Sk

spolu 475 632 Sk

znalecká cena (podľa výpočtu znalca na strane 13 znaleckého posudku č. 37/2000) je 3 383,39 eur (101 927,94 Sk), t. j. 475 632 Sk x koeficient 0,2143 (pomer všeobecnej hodnoty znaleckého posudku za budovy, haly a stavby - 798 770 Sk ku 3 727 280 Sk - sumár hodnôt všetkých znaleckých hodnôt nehnuteľností, t. j. administratívna budova 1 980 218 Sk + haly 1 271 430 Sk + ploty 162 788 Sk + vonkajšie úpravy 312 844 Sk)

kúpna cena 3 383,39 eur x koeficient predajnej ceny 1,00036 = 3 384,61 eur.

Cena založeného nehnuteľného majetku je 13 293,97 eur (LV č. XX: 128,92 eur + LV č. XX: 732,92 eur + 9 047,52 eur + 3 384,61 eur).

Odpočítateľné položky správca vyčíslil vo výške 5 160,87 eur. Tvoria ich spoločne odpočítateľné položky 12 989,86 eur (inzercia 340,83 eur, cestovné náklady do speňaženia 2 034,83 eur, nájom, archív, telefón 2 441,01 eur, účtovníctvo 2 332,43 eur, znalecké posudky 613,42 eur, súdne a správne poplatky 158,30 eur, poistenie majetku, budov 568,25 eur, poplatky bežného účtu k 31. novembru 2012 - 234,94 eur, súdny poplatok za konkurz 328,50 eur, odmena správcu 3 925,80 Sk) x koeficient 0,3973 (pomer kúpnej ceny založeného majetku 13 293,97 eur k celkovým príjmom konkurznej podstaty schválených v konečnej správe 33 458,72 eur).

Veriteľovi Credit Clearing Center, a. s., Farská 1338/42, Nitra, ktorému bola postúpená pohľadávka v celej zistenej výške od pôvodného veriteľa Slovenská sporiteľňa, a. s., Nám. SNP č. 23, Banská Bystrica, pobočka Veľký Krtíš, SNP č. 39, Veľký Krtíš s právom na oddelené uspokojenie, patrí čistý výťažok vo výške 8 133,10 eur, t. j. 13 293,97 - 5 160,87 eur.

Pôvodný veriteľ Slovenská sporiteľňa, a. s. si uplatnil právo na oddelené uspokojenie aj na hnuťelné veci. Založené hnuťelné veci pri vykonávaní súpisu konkurznej podstaty po vyhlásení konkurzu neboli u úpadcu nájdené. Spísaný a ocenený ostatný hnuťelný majetok nebol speňažený z dôvodu krádeže, a preto bol opatrením tunajšieho súdu vylúčený z konkurznej podstaty úpadcu. Z uvedeného dôvodu veriteľ Credit Clearing Center a. s., Nitra, ktorý mal zriadené záložné právo na tieto hnuťelné veci, nebol uspokojený v rozvrhovom uznesení ako oddelený veriteľ.

Pôvodný veriteľ Slovenská republika, Ústredné daňové riaditeľstvo SR Banská Bystrica, Daňový úrad Veľký Krtíš, SNP 2/A, Veľký Krtíš mal zriadené záložné právo na nehnuteľnosti nachádzajúce sa v k. ú. V. Q. zapísané na LV č. XX a k.ú. Malé Straciny, zapísané na LV č. XX ako druhý v poradí. Z dôvodu, že výťažok z predaja založených nehnuteľných vecí v prospech tohto veriteľa bol vydaný oddelenému veriteľovi s výhodnejším poradím, nebol tento veriteľ uspokojený v rozvrhovom uznesení ako oddelený veriteľ.

Neuspokojené časti pohľadávok oddelených veriteľov súd v súlade s výsledkami prieskumného

pojednávania konaného dňa 7. septembra 1999 a ustanovením § 28 ods. 2 ZKV zaradil do tried a to nasledovne:

veriteľa č. 16) vo výške 213 348,46 eur (6 427 335,63 Sk) do štvrtej triedy,
veriteľa č. 28) vo výške 11 850,23 eur (357 000 Sk) do druhej triedy.

O uspokojení odmeny správcu rozhodol vo výške schválenej v konečnej správe. O výdavkoch správcu súd nerozhodoval, pretože tieto boli uspokojené v priebehu konkurzu.

V konečnej správe bola schválená suma na rozdelenie veriteľov 24 716,48 eur (744 608,67 Sk), pričom od schválenie konečnej správy došlo k navýšeniu príjmov celkom vo výške 29,30 eur (882,69 Sk), t. j. prírastku úrokov na účte vo výške 37,03 eur (1 115,57 Sk) a výdavky predstavujú spolu sumu 7,73 eur (232,87 Sk), t. j. náklady vytvorené z bankových poplatkov za vedenie účtu a dani z bankových úrokov, preto na uspokojenie veriteľov pripadá suma 24 745,78 eur (745 491,36 Sk). Po odpočítaní sumy určenej pre pohľadávky oddelených veriteľov (8 133,10 eur), sumy určenej na odmenu správcu (3 925,80 eur), súdneho poplatku (328,50 eur), sumy určenej pre pohľadávky proti podstate podľa § 31 ods. 2 ZKV (1 760,76 eur), zostala pre pohľadávky druhej triedy suma 10 597,62 eur, pri výške zistených pohľadávok veriteľov v čiastke 49 104,07 eur (1 479 309,20 Sk) predstavuje koeficient 0,2158196, na základe ktorého boli pomerne uspokojení veritelia druhej triedy.

Medzi pohľadávkami vylúčenými z uspokojenia súd uviedol pohľadávky pôvodného veriteľa Slovenská republika, Ústredné daňové riaditeľstvo SR Banská Bystrica, Daňový úrad Veľký Krtíš, SNP 2/A, Veľký Krtíš a to vo výške 26,88 eur, pretože sa jedná o pokutu uloženú Daňovým úradom Veľký Krtíš rozhodnutím vydaným po vyhlásení konkurzu [§ 33 ods. 1 písm. d) ZKV] a pohľadávky vo výške 3 317,96 eur, 78,27eur, 1 659 eur, 39,12 eur a 99,58 eur, ktoré si pôvodný veriteľ uplatnil ako pohľadávky proti podstate u správcu, ale správne si ich mal uplatniť podľa ust. § 20 ZKV, jedná sa o pohľadávky, ktoré vznikli pred vyhlásením konkurzu, a preto sú vylúčené z uspokojenia podľa ust. § 33 ods. 1 písm. f) ZKV. Keďže v priebehu konkurzného konania došlo k zmene účastníka konania, súd túto zmenu zohľadnil v rozvrhovom uznesení. Do rozvrhového uznesenia nie sú pojaté pohľadávky veriteľov, resp. ich časť, v ktorej tieto správca poprel a veritelia si neuplatnili svoje právo v lehote určenej súdom, alebo ho uplatnili neúspešne a v zmysle § 7 ods. 3 ZKV im v popretej časti zaniklo postavenie účastníka konania. Uznesenie zároveň reflektuje na zmeny v obchodných menách veriteľov, na zmeny vykonané zákonom, na zmeny v osobách veriteľov vykonané v súlade s § 7 ods. 4 ZKV, na výsledky incidenčných konaní a na skutočnosť výmazu z obchodného registra bez právneho nástupníctva.

Proti tomuto uzneseniu sa odvolal konkurzný veriteľ Credit Clearing Center, a. s., Farská 1338/42, Nitra a žiadal aby odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a vrátil mu vec na ďalšie konanie.

Svoje odvolanie v podstate odôvodnil tým, že súd prvého stupňa vec nesprávne právne posúdil, a že je zároveň nepreskúmateľné pre jeho zmätočnosť.

Nesprávne právne posúdenie videl vo výške a spôsobe uspokojenia oddeleného veriteľa nesprávnou aplikáciou § 28 ZKV. Duplicitne odpočítal od výtazku zo speňaženia založeného majetku odpočítateľné položky. Prvýkrát sú tieto odpočítateľné položky zahrnuté v celkovej sume pohľadávok proti podstate odpočítanej od celkovej sumy získanej speňažením a druhýkrát od sumy určenej na uspokojenie oddeleného veriteľa. Ako príklad uviedol náklady na znalecké posudky, ktoré dvakrát ponížujú uspokojenie oddeleného veriteľa.

Uviedol, že suma určená na uspokojenie oddeleného veriteľa bola ponížená aj výdavky, ktoré nemožno považovať za odpočítateľné položky podľa § 28 ZKV.

Nesprávne právne posúdenie vidí odvolateľ aj v tom, že súd správcovi konkurznej podstaty zvýšil odmenu o DPH. Uviedol, že odmena správcu konkurznej podstaty sa nezvyšuje o daň z pridanej hodnoty a odkázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1 MOBdo V 5/2006.

Nepreskúmateľnosť rozhodnutia pre jeho zmätočnosť vidí napr. na strane 12 napadnutého rozhodnutia, kde sa uvádza, že celková cena založeného nehnuteľného majetku 13293,97 eur je tvorená súčtom súm 128,92 eur + 732,92 eur + 9047,52 eur + 3384,61 eur, pričom odvolateľ sa domnieva, že do takejto sumy by mala byť zarátaná aj suma 861,36 eur zo strany 11 napadnutého rozhodnutia. Chýba aj určenie ceny stavby na LV č. 12. Takýto výpočet priamo ovplyvňuje výšku uspokojenia oddeleného veriteľa.

Na strane 11 napadnutého rozhodnutia súd uvádza, že znalecká cena všetkých nehnuteľností bola 27375,02 eur pričom ďalej na strane 12 v časti b) LV č. 16, stavby uvádza, že znalecká cena haly je 42 203,74 eur a výpočty vyvodzuje s tejto sumy.

Nepreskúmateľnosť rozhodnutia vidí aj v tom, že nadstavba postavená na parc. č. 393/8 nie je v rozhodnutí bližšie identifikovaná (napr. súpisným č., LV a pod.) a nemožno preto preskúmať existujúce pochybnosti spočívajúce v obave či nedošlo k pochybeniu pri zisťovaní súpisu konkurznej podstaty, prípadne k evidenčnej chybe a nesprávnemu označeniu tejto nehnuteľnosti.

Správca konkurznej podstaty sa k odvolaniu vyjadril tak, že pokiaľ sa v napadnutom rozvrhovom uznesení hovorí o celkových príjmoch a výdavkoch ide o sumy, ktoré boli získané speňažením konkurznej podstaty a inak získanými príjmami a o celkovej sume vynaloženej na pohľadávky proti podstate, bez rozlíšenia na ktorú časť príjmov boli vynaložené. Pokiaľ sa v konečnej správe i napadnutom rozvrhovom uznesení hovorí o celkových príjmoch a výdavkoch ide o sumy, ktoré boli získané speňažením konkurznej podstaty a inak získanými príjmami a o celkovej sume vynaloženej na pohľadávky proti podstate, bez rozlíšenia na ktorú časť príjmov boli vynaložené. Pre účely rozvrhového uznesenia je však v zmysle ustanovenia § 28 ZKV potrebné celkové výdavky rozčleniť na náklady vynaložené na speňaženie konkurznej podstaty a inak získané príjmy. Náklady vynaložené na speňaženie konkurznej podstaty sa musia rozčleniť na náklady na založený majetok a majetok na ktorý nebolo zriadené záložné právo. V súlade s ustanovením § 28 ods. 2 ZKV tak boli vypočítané náklady na nehnuteľný majetok, na ktorý bolo zriadené záložné právo v prospech oddeleného veriteľa a táto suma - 5 160,87 eur bola odpočítaná zo sumy získanej speňažením pripadajúcej na nehnuteľný majetok založený v prospech záložného veriteľa, t. j. sumy 13 293,97 eur. Pre oddeleného veriteľa tak zostáva k vyplateniu suma 8 133,10 eur. Nejde teda o „druhé poníženie“ ani duplicitné odpočítanie výdavkov z príjmov konkurznej podstaty, ani z príjmu zo speňaženia založeného majetku, ale iba o rozčlenenie príjmov z konkurznej podstaty a prepočet celkových výdavkov na jednotlivé druhy príjmov, teda aj príjem z predaja založeného nehnuteľného majetku, z ktorého má byť uspokojený oddelený veriteľ. Pokiaľ ide o výhrady veriteľa k výdavkom a podielu vypočítaných nákladov, pripadajúcim na speňažený majetok so zriadeným záložným právom, z ceny ktorého má byť veriteľ uspokojený, všetky výdavky sa týkajú všetkých zložiek príjmu konkurznej podstaty a ide o spoločné odpočítateľné položky, z ktorých podiel, pripadajúci na jednotlivé druhy príjmov boli vypočítané koeficientom, ktorý bol zrozumiteľným spôsobom vypočítaný a uvedený v rozvrhovom uznesení, v súlade s ustanovením § 28 ods. 2 ZKV. K výhradám veriteľa v tejto časti jeho odvolania - str. 2 odsek šiesty a nasledujúce je potrebné uviesť, že ide o citovanie odbornej literatúry vo všeobecnej rovine, bez uvedenia konkrétnych skutočností, ktoré sú zo strany veriteľa napadnutému rozhodnutiu vytýkané.

Správca uviedol, že súd detailne a podrobne vyrátal koeficient predajnej ceny nehnuteľnosti pre určenie výšky oddeleného veriteľa, avšak nemožno súhlasiť s konštatovaním, že výpočet vykazuje nezrovnalosti a pôsobí nepreskúmateľne. Výpočet na str. 12 napadnutého rozhodnutia je presný a nevykazuje žiadne chyby, nakoľko v súčte súm založeného majetku sú zahrnuté všetky sumy, vrátane ceny pozemkov zo strany 11 rozhodnutia v hodnote 861,36 eur. Táto skutočnosť vyplýva jednak z textu na str. 12 ale i zo súm 128,92 eur a 732,92 eur za pozemky na LV 12 a LV 16, ktorý je 861,58 eur. Rozdiel 22 eurocentov bol spôsobený prepočtom koeficientom, avšak v prospech veriteľa. Pre vysvetlenie uviedol, že na str. 11 rozvrhového uznesenia je uvádzaná v čl. I. znalecká cena pozemkov na LV 12 a LV 16 a spôsob výpočtu predajnej ceny spolu. V čl. II., ktorý začína na str. 11 a pokračuje na str. 12 je vypočítaná cena tak pozemkov ako aj stavieb, budov, plotov a vonkajších úprav na jednotlivých listoch vlastníctva.

V súvislosti, z tvrdením že v rozvrhovom uznesení nie je uvedená cena stavby na LV č. XX poukázal na

str., 12 napadnutého rozhodnutia v odseku druhom - stavby, kde je jednoznačne uvedené, že časť budovy skladu súpisné číslo 72 o rozlohe 76 m², zapísaná na LC č. XX parcela XXXX/X je ocenená spolu s väčšou časťou skladu o rozlohe 385 m² na LV č. XX, parc. č. 939/6-budova skladu ocenená ako celok na sumu 1 271 430 Sk (42 203,74 eur). Toto ocenenie bolo prevzaté zo znaleckého posudku č 37/2000 znalca Ing. Ota Janíka, CSc, ktorého fotokópiu prikladám v prílohe.

K výhrade veriteľa v časti II. odvolania, týkajúcej sa znaleckej ceny všetkých nehnuteľností 27 375,02 eur na str. 11 napadnutého rozhodnutia a znaleckej ceny 42 203,74 eur haly na str. 12 napadnutého rozhodnutia uviedol, že znalec bez cenového rozlíšenia ohodnotil spolu aj nehnuteľnosť - halu, ktorá nebola predmetom záložného práva. Všeobecná hodnota všetkých nehnuteľností bola vo vyššie citovanom znaleckom posudku za všetky pozemky, haly a stavby bola znalcom stanovená na sumu 824 700 Sk, t. j. 27.375,02 eur, pričom všetky pozemky boli ohodnotené na sumu 25 940 Sk a všetky budovy, haly a stavby na sumu 798 770 Sk. Všeobecná cena jednotlivých pozemkov, budov, hál a stavieb nebola stanovená samostatne. Cenu jednotlivých pozemkov, budov, hál a stavieb bolo možné vypočítat len z reprodukčnej zostatkovej hodnoty (Hz), ktorou boli znalcom ocenené konkrétne jednotlivé pozemky, stavby, haly. Toto ocenenie malo vyššiu cenu v Sk a všeobecná hodnota sa vypočítala vynásobením reprodukčnej zostatkovej hodnoty (Hz) koeficientom 0,2143, na základe skutočností uvedených na str. 13 znaleckého posudku. Rozdielnosť súm, na ktoré v tomto bode poukazoval veriteľ bola práve z tohto dôvodu, že kým sumy za všetky speňažené nehnuteľnosti 27 375,02 eur / 824 700 Sk / je ako vypočítaná všeobecná hodnota a suma 42 203,74 eur / 1 271 430 Sk / je reprodukčnou zostatkovou hodnotou (Hz), pred vynásobením koeficientom 0,2143, ktorým dostaneme všeobecnú hodnotu skladu 272 468,45 Sk, čo je 9 044,26 eur. Predajná cena tohto skladu bola vyššia a to 9 047,52 eur, ktorá bola veriteľovi ako oddelenému veriteľovi napadnutým rozhodnutím spolu s ostatnými získanými sumami za založený nehnuteľný majetok priznaná, po znížení o odpočítateľné položky. Ďalej uviedol, že k hale na parcele 393/8, LV č. XX nemal zriadené záložné právo žiaden oddelený veriteľ, teda ani oddelený veriteľ s neskorším poradím. Sám veriteľ v odvolaní uvádza, že v roku 1996, kedy bolo v jeho prospech zriadené záložné právo na všetky pozemky a budovy, nebola na liste vlastníctva zapísaná hala na parcele XXX/X. Ako správca konkurznej podstaty pred vypracovaním znaleckého posudku vyžiadal výpisy z katastra nehnuteľností a na LV č. XX bola pod súpisným číslom 72 zapísaná na parcele 393/8, druh stavby 704 hala. Na základe dokladov, ktoré predložili oddelení veriteľa bolo zistené, že k hale na parcele XXX/X nemá zriadené záložné právo žiaden oddelený veriteľ, preto bolo súdom rozhodnuté tak, ako je to uvedené v napadnutom rozhodnutí.

Za neodôvodnené považuje aj skutočnosť uvádzané veriteľom v časti odvolania, týkajúcej sa odmeny správcu konkurznej podstaty a DPH. Veriteľ sa odvoláva na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, ktoré platilo do roku 2011. Uznesením Ústavného súdu SR PLz. ÚS 1/2011-13 zo dňa 19. 01. 2011 bolo prijaté zjednocujúce stanovisko k DPH správcov konkurznej podstaty, ktorí sú platcami DPH, podľa ktorého je súd rozhodujúci o odmene správcu konkurznej podstaty, ktorý je platcom DPH povinný daň z pridanej hodnoty v zodpovedajúcej sume priznať.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal vec podľa § 212 ods. 1 a § 214 ods. 2 O. s. p., bez nariadenia pojednávania v medziach dôvodov odvolania a dospel k záveru, že odvolanie konkurzného veriteľa je dôvodné.

Uznesením zo dňa 11. 04. 2012, č. k. 46-24K 335/98-Kl-402 Krajský súd v Banskej Bystrici schválil konečnú správu o vyúčtovaní správcu konkurznej podstaty tak, že určil sumu na uspokojenie veriteľov vo výške 24 716,48 eur. Táto suma bola vypočítaná, tak, že od sumy príjmov vo výške 33 458,72 eur bola odpočítaná suma výdavkov v sume 8 742,24 eur, kde odmena správcu bola určená vo výške 3 925,80 eur. Suma výdavkov, ktorá bola odpočítaná od sumy príjmov bola tvorená nákladmi na inzerciu vo výške 340,83 eur, cestovné vo výške 2034,83 eur, nájomné za uskladnenie archívu a písomností úpadcu vo výške 2 441,01 eur, rekonštrukciu účtovníctva a na daňové priznania vo výške 2 152,43 eur, znalecký posudok vo výške 807,83 €, súdne a správne poplatky vo výške 158,30 eur, poistenie majetku budov vo výške 568,25 eur, úroky a bankové poplatky vo výške 227,21 eur a výmena zámkov vo výške 11,55 eur.

Z napadnutého rozhodnutia vyplýva že súd sumu získanú predajom založeného nehnuteľného majetku - 13 293,97 eur znížil o odpočítateľné položky vo výške 5 160,87 eur Ako uviedol prvostupňový súd, tvoria ich spoločne odpočítateľné položky 12 989,86 eur (inzercia 340,83 eur, cestovné náklady do speňaženia 2 034,83 eur, nájom, archív, telefón 2 441,01 eur, účtovníctvo 2 332,43 eur, znalecké posudky 613,42 eur, súdne a správne poplatky 158,30 eur, poistenie majetku, budov 568,25 eur, poplatky bežného účtu k 31. novembru 2012 - 234,94 eur, súdny poplatok za konkurz 328,50 eur, odmena správcu 3 925,80 Sk) vynásobené koeficientom 0,3973 (pomer kúpnej ceny založeného majetku 13 293,97 eur k celkovým príjmom konkurznej podstaty schválených v konečnej správe 33 458,72 eur).

Veriteľovi Credit Clearing Center, a. s., s právom na oddelené uspokojenie, patrí teda čistý výťažok vo výške 8 133,10 eur, t. j. 13 293,97 eur - 5 160,87 eur.

Takýto postup súdu prvého stupňa však bol nesprávny, nakoľko niektoré položky odpočítaval duplicitne (napr. inzercia, nájom za archív, súdne a správne poplatky). Prvý krát tým, že boli zahrnuté do pohľadávok proti podstate a odpočítané od celkového príjmu konkurzu. Druhý krát tým, že boli ako pomerná časť odpočítateľných položiek odpočítaná od sumy určenej na uspokojenie oddeleného veriteľa.

Pri výpočte sumy určenej na uspokojenie oddeleného veriteľa mal súd prvého stupňa postupovať tak, že od sumy získanej speňažením majetku určeného na jeho uspokojenie mal odpočítať len náklady správy takéhoto majetku, náklady jeho speňaženia, náklady na vydanie výťažku zo speňaženia majetku oddelenému veriteľovi a odmenu správcu.

Odvolať oddeleného veriteľa je preto v tejto časti dôvodné.

K námietke odvolateľa týkajúcej sa zvýšenia odmeny správcu o DPH, odvolací súd poukazuje na uznesenie Ústavného súdu zo dňa 19. 01. 2011, sp. zn. Plz. ÚS 1/2011, ktorým bolo prijaté zjednocujúce stanovisko týkajúce sa problematiky nároku správcu na zvýšenie odmeny o DPH. Ústavný súd uviedol, že „Ak z právneho poriadku v zákonnej právnej úprave dane z pridanej hodnoty výslovne (explicitne) vyplýva povinnosť správcu konkurznej podstaty, ktorý je platiteľom dane z pridanej hodnoty, k vyúčtovanej cene každej poskytnutej služby uplatniť daň z pridanej hodnoty, potom súd rozhodujúci o odmene správcu konkurznej podstaty je mu povinný daň z pridanej hodnoty v zodpovedajúcej sume priznať; v opačnom prípade je takéto rozhodnutie z ústavnoprávneho hľadiska neakceptovateľné.“ Odmena správcu konkurznej podstaty predstavuje protihodnotu za služby ním poskytnuté, preto tvorí podľa § 22 ods. 1 zákona o dani z pridanej hodnoty základ dane. A vzhľadom na to, že po získaní tejto odmeny je správca konkurznej podstaty ako platiteľ dane povinný daň z tejto odmeny odviesť na účet príslušného správcu dane, je konkurzný súd povinný správcovi konkurznej podstaty, ktorý je platiteľom dane z pridanej hodnoty, priznať k vyúčtovanej odmene aj uplatnenú daň z pridanej hodnoty. Súd prvého stupňa teda správne zvýšil správcovi konkurznej podstaty odmenu o daň z pridanej hodnoty a odvolanie veriteľa v tejto časti preto nie je dôvodné.

K námietke nepreskúmateľnosti rozhodnutia pre jeho zmätočnosť na strane 12 napadnutého rozhodnutia, kde pri výpočte celkovej ceny založeného nehnuteľného majetku 13 293,97 eur tvorenej súčtom súm 128,92 eur + 732,92 eur + 9 047,52 eur + 3 384,61 eur, mala byť zarátaná aj suma 861,36 eur zo strany 11 napadnutého rozhodnutia, odvolací súd uvádza, že táto suma sa vo výpočte nachádza a ide o sumy 128,92 eur a 732,92 eur ako ceny pozemkov na LV č. XX a LV č. XX. Suma 861,36 eur je teda súčtom cien za tieto pozemky, a jej pripočítanie by viedlo k duplicitnému započítaniu. Odvolanie veriteľa v tejto časti preto nie je dôvodné.

Čo sa týka časti budovy skladu súpisné číslo 72 o rozlohe 76 m², zapísaná na LV č. XX parcela XXXX/X táto bola ocenená spolu s väčšou časťou skladu o rozlohe 385 m² na LV č. XX, parc. č. XXX/X-budova skladu ocenená ako celok na sumu 1 271 430 Sk (42 203,74 eur). Toto ocenenie vyplýva aj zo znaleckého posudku č 37/2000 znalca Ing. Ota Janíka, CSc.

Odvolateľ videl nepreskúmateľnosť aj v tom, že ba strane 11 napadnutého rozhodnutia súd uvádza, že znalecká cena všetkých nehnuteľností bola 27 375,02 eur pričom ďalej na strane 12 v časti b) LV č. XX, stavby uvádza, že znalecká cena haly je 42 203,74 eur a výpočty súd už ďalej vyvodzuje s tejto sumy.

Všeobecná hodnota všetkých nehnuteľností bola za všetky pozemky, haly a stavby znalcom stanovená na sumu 824 700 Sk, t. j. 27 375,02 eur, pričom všetky pozemky boli ohodnotené na sumu 25 940 Sk a všetky budovy, haly a stavby na sumu 798 770 Sk. Všeobecná cena jednotlivých pozemkov, budov, hál a stavieb nebola stanovená samostatne. Cenu jednotlivých pozemkov, budov, hál a stavieb bolo možné vypočítať len z reprodukčnej zostatkovej hodnoty, ktorou boli znalcom ocenené konkrétne jednotlivé pozemky, stavby, haly. Toto ocenenie malo vyššiu cenu v Sk a všeobecná hodnota sa vypočítala vynásobením reprodukčnej zostatkovej hodnoty koeficientom 0,2143. Rozdielnosť súm, na ktoré v tomto vychádza práve z dôvodu, že suma za všetky speňažené nehnuteľnosti 27.375,02 eur / 824 700 Sk / je vypočítaná ako všeobecná hodnota a suma 42 203,74 eur / 1 271 430 Sk / je reprodukčnou zostatkovou hodnotou pred vynásobením koeficientom 0,2143, ktorého výsledkom je všeobecná hodnota skladu 272 468,45 Sk, čo je 9 044,26 eur.

Čo sa týka námietky odvolateľa, ohľadne nepreskúmateľnosti rozhodnutia v tom, že nadstavba postavená na parc. č. XXX/X nie je v rozhodnutí bližšie identifikovaná odvolací súd uvádza, že v novom rozhodnutí bude úlohou súdu prvého stupňa označiť predmetnú nehnuteľnosť takým, spôsobom, ktorý zamedzí pochybnostiam vyplývajúcim z jej neúplného označenia. Predovšetkým je potrebné nehnuteľnosť označiť podľa katastrálneho územia, čísla listu vlastníctva, s uvedením súpisného čísla stavby a parcelného čísla pozemku, na ktorom je stavba postavená.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na základe uvedeného napadnuté uznesenie podľa § 221 ods. 1 písm. f/, h/ a ods. 2 O. s. p. zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.