

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **Doc. Ing. V. J. G.**, bývajúceho v B., zastúpeného Mgr. Slavomírom Trnkócy, advokátom so sídlom v Bratislave, Gercenova 6/A, proti žalovanej **Obci Zuberec**, so sídlom v Zuberici, Hlavná 289, zastúpenej JUDr. Miroslavom Bachyncom, advokátom so sídlom v Podbieli 187, o **poskytnutie primeraného zadost'učinenia**, vedenej na Okresnom súde Námestovo pod sp. zn. 2 C 174/2008, o dovolaní žalovanej proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 13. decembra 2011 sp. zn. 8 Co 251/2011 takto

r o z h o d o l:

Dovolanie **o d m i e t a .**

Žalobcovi náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Žiline označeným rozsudkom na odvolanie žalobcu zmenil rozsudok Okresného súdu Námestovo z 27. mája 2011 č. k. 2 C 174/2008-193 tak, že žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 7 000 Eur ako peňažné zadost'učinenie za závažnú ujmu nemajetkovej povahy, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku a vo zvyšnej časti, t. j. ohľadom sumy 2 294 Eur, žalobu zamietol. Žalovanej uložil povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania v sume 4 713,04 Eur k rukám jeho právneho zástupcu.

Dňa 20. marca 2012 podala žalovaná na pošte proti tomuto rozhodnutiu krajského súdu dovolanie, v ktorom namietala nesprávne právne posúdenie veci odvolacím súdom.

Žalovaný žiadal dovolanie ako oneskorene podané odmietnuť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) predovšetkým skúmal, či bolo dovolanie žalovanej podané v zákonom určenej lehote.

Vychádzal pri tom z ustanovenia § 240 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastník môže podať dovolanie do jedného mesiaca od právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho súdu na súde, ktorý rozhodoval v prvom stupni, a ďalej z ustanovenia § 240 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého zmeškanie lehoty uvedenej v odseku 1 nemožno odpustiť; lehota je však zachovaná, ak sa dovolanie podá v lehote na odvolacom alebo dovolacom súde. Prihliadal tiež na ustanovenie § 57 ods. 2 O.s.p., v zmysle ktorého sa lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

V prejednávanej veci bol dovolaním napadnutý rozsudok odvolacieho súdu doručený právnenému zástupcovi žalovanej 13. februára 2012 a právnenému zástupcovi žalobcu 14. februára 2012, kedy nadobudlo rozhodnutie aj právoplatnosť. Tieto skutočnosti vyplývajú z doručeníek pripojených k č. 1. 245 spisu.

Zákonná jednomesačná lehota na podanie dovolania (§ 240 ods. 1 O.s.p.) začala plynúť odo dňa právoplatnosti rozhodnutia, v danom prípade od 14. februára 2012 a uplynula 14. marca 2012, ktorý deň pripadol na stredu – bežný pracovný deň. Keďže žalovaná podala prostredníctvom svojho právneho zástupcu dovolanie na pošte až 20. marca 2012, podala ho oneskorene.

Vzhľadom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky oneskorene podané dovolanie žalovanej odmietol podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. Pritom, riadiac sa právnou úpravou dovolacieho konania, nezaoberal sa vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

V dovolacom konaní procesne úspešnému žalobcovi vzniklo právo na náhradu trov dovolacieho konania proti žalovanej, ktorá úspech nemala (§ 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 142 ods. 1 O.s.p.). Najvyšší súd Slovenskej republiky mu však náhradu trov dovolacieho konania nepriznal, pretože trovy žalobcu, ktoré mu vznikli v súvislosti s vyjadrením jeho právneho zástupcu k dovolaniu, nepovažoval, vzhľadom na neprípustnosť dovolania, za potrebné na účelne bránenie práva.

Toto rozhodnutie prijal senát pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 20. júna 2012

JUDr. Ladislav G ó r á s z, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Bc. Patrícia Špacírová