

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Cdo/303/2021
Identifikačné číslo spisu:	7920202205
Dátum vydania rozhodnutia:	30.03.2022
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2022:7920202205.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu: N. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q., proti žalovaným: 1/ Mgr. Jozef Nadzam, samosudca OS TV, 2/ JUDr. Maroš Sabo, prokurátor OP TV, 3/ Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny TV, 4/ JUDr. Milan Slobodník, obhajca, o neúplnom podaní žalobcu, vedenom na Okresnom súde Michalovce pod sp. zn. 25C/20/2021, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach zo dňa 4. októbra 2021 sp. zn. 6Co/71/2021, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Košiciach (ďalej aj ako „krajský súd“ alebo „odvolací súd“) uznesením zo dňa 04. októbra 2021 č. k. 6Co/71/2021-56 potvrdil uznesenie Okresného súdu Michalovce z 15. apríla 2021 č. k. 25C/20/2021-46, ktorým podanie žalobcu odmietol pre riadne neoznačenie žalovaných.
2. Proti rozhodnutiu krajského súdu podal žalobca (ďalej aj „dovolateľ“) dovolanie, ktoré spísal a podpísal sám.
3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 Civilného sporového poriadku zák. č. 160/2015 Z. z., ďalej aj „CSP“), po zistení, že dovolanie podala v zákonom stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), skúmal bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP), či sú dané procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu; dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:
4. Podľa § 429 ods. 1 CSP, dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.
5. Podľa § 429 ods. 2 CSP, povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je
 - a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
 - b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
 - c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa

predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

6. Podľa § 436 ods. 1 CSP, ak má dovolanie vady podľa § 429 a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania.

7. Citované ustanovenie § 436 ods. 1 CSP predstavuje procesnú situáciu, v ktorej súd prvej inštancie prihliada na existenciu vád dovolania a dovolateľa vyzýva na ich odstránenie. Tento postup súdu prvej inštancie sa týka výlučne vád dovolania v zmysle § 429 ods. 1 CSP a ich výskytu v prípade úplnej absencie alebo nedostatočného poučenia dovolateľa odvolacím súdom.

8. V danom prípade odvolací súd v zmysle § 393 ods. 1 CSP v napadnutom rozhodnutí (č. l. 56 a nasl. súdneho spisu) strany poučil o povinnom zastúpení dovolateľa advokátom v zmysle § 429 ods. 1 CSP.

9. Napriek náležitému poučeniu dovolateľa odvolacím súdom je z obsahu spisu zrejmé, že dovolateľ nepreukázal zastúpenie advokátom v odvolacom konaní a ani nepreukázal zodpovedajúce právnické vzdelanie, oprávňujúce ho na spísanie dovolania (§ 429 ods. 2 písm. a/ v spojení s § 468 CSP).

10. Podľa uznesenia najvyššieho súdu z 18. decembra 2019 sp. zn. 4 Cdo 190/2019, publikovaného pod R 39/2020 v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky, spísanie dovolania advokátom je obligatórnou podmienkou dovolacieho konania, ktorá musí byť splnená už pri podaní dovolania; jej nedostatok musí byť odstránený do uplynutia zákonnej lehoty na podanie dovolania. To neplatí, ak dovolateľ nebol riadne poučený odvolacím súdom.

11. Podľa § 447 písm. e/ CSP, odvolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 CSP.

12. Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd konštatuje, že nie je splnená osobitná obligatórna podmienka dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 CSP), pretože žalobca ako dovolateľ nie je v odvolacom konaní zastúpený advokátom. Na tomto základe odvolací súd dovolanie žalobcu podľa § 447 písm. e/ CSP odmietol pre nesplnenie podmienky dovolacieho konania spočívajúcej v nedostatku právneho zastúpenia bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia odvolacieho súdu.

13. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

14. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.