

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Ndob/77/2024
Identifikačné číslo spisu:	3124208144
Dátum vydania rozhodnutia:	29.01.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Katarína Pramuková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:3124208144.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Pramukovej a členiek senátu JUDr. Jaroslavy Fúrovej a JUDr. Andrey Sedlačkovej, v spore žalobcu: POLYART s.r.o., so sídlom Kpt. Jaroša 20, Trenčín, IČO: 36 327 409, zastúpený JUDr. Ján Legerský, advokát so sídlom Nám. sv. Anny 25, Trenčín, proti žalovanému: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom Panónska cesta 2, Bratislava, IČO: 35 937 874, o náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch, vedenom na Mestskom súde Bratislava III pod sp. zn. 74Cb/126/2024, o nesúhlase Mestského súdu Bratislava III s postúpením sporu Okresným súdom Trenčín,

rozhodol:

Príslušným na prejednanie a rozhodnutie sporu je Okresný súd Trenčín.

Odôvodnenie

1. Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) bol postupom podľa § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“ alebo „Civilný sporový poriadok“) predložený Mestským súdom Bratislava III súdny spis na rozhodnutie o príslušnosti z dôvodu nesúhlasu s postúpením sporu Okresným súdom Trenčín.

2. Okresný súd Trenčín postúpil 22. augusta 2024 spor Mestskému súdu Bratislava III, a to s poukazom na námietku miestnej nepríslušnosti vznesenú žalovaným vo vyjadrení k žalobe. Žalovaný má sídlo v Bratislave a zároveň ide podľa Okresného súdu Trenčín o obchodnoprávny spor, preto má byť súdom príslušným na prejednanie a rozhodnutie sporu kauzálnie príslušný súd Mestský súd Bratislava III.

3. Mestský súd Bratislava III s postúpením sporu nesúhlasí. Podľa Mestského súdu Bratislava III nejde o obchodnoprávny spor. Rovnako nejde ani o iný typ kauzálny príslušnosti Mestského súdu Bratislava III v zmysle § 23 písm. a), § 26 písm. a), § 27, § 28 písm. a) alebo § 29 CSP.

4. Najvyšší súd ako súd spoločne nadriadený Mestskému súdu Bratislava III a Okresnému súdu Trenčín (§ 43 ods. 2 CSP) dospel k záveru, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava III s postúpením sporu je dôvodný.

5. Podľa § 19 písm. e) CSP popri všeobecnom súde žalovaného je na konanie miestne príslušný aj súd, v ktorého obvode má adresu trvalého pobytu, adresu sídla, alebo ak ide o zahraničnú právnickú osobu organizačnú zložku žalobca, ak ide o antidiskriminačný spor.

6. Podľa § 22 písm. a) CSP na konanie v obchodnoprávných sporoch sú príslušné a) Mestský súd Bratislava III pre obvod Krajského súdu v Bratislave.

7. Z obsahu súdneho spisu vyplýva, že žalobca v konaní uplatňuje náhradu nemajetkovej ujmy podľa § 9 ods. 3 zákona č. 365/2004 Z. z. o rovnakom zaobchádzaní v niektorých oblastiach a o ochrane pred diskrimináciou a o zmene a doplnení niektorých zákonov (antidiskriminačný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „antidiskriminačný zákon“). Svoj nárok na zaplatenie nemajetkovej ujmy odôvodňuje porušením zákazu diskriminácie žalovaným v zmysle § 3 ods. 1 a 2 v spojení s § 5 ods. 1 a 2 písm. b) antidiskriminačného zákona. Žalobca je poskytovateľom zdravotnej starostlivosti, ktorý má so žalovaným uzatvorenú Zmluvu č. 10SSAS009421 (ďalej len „Zmluva“), ktorej predmetom je zabezpečovanie poskytovania a úhrada zdravotnej starostlivosti a služieb súvisiacich s poskytovaním zdravotnej starostlivosti.

8. Nárok žalobcu uplatnený v posudzovanom konaní vyplýva z antidiskriminačného zákona ako dôsledok žalobcom tvrdeného porušenia povinností vyplývajúcich pre žalovaného rovnako z antidiskriminačného zákona. Aj keď nárok žalobcu súvisí s činnosťou žalobcu podľa uzatvorenej Zmluvy, titul žalovaného nároku nevyplyva zo Zmluvy uzatvorenej medzi sporovými stranami, ale z osobitnej právnej úpravy obsiahnutej v antidiskriminačnom zákone. Žalobca nežaluje v tomto konaní plnenie zo Zmluvy. Z uvedeného dôvodu nie je podľa najvyššieho súdu možné konštatovať, že by žalovaný nárok vyplýval zo záväzkového vzťahu, ktorý by sa týkal podnikateľskej činnosti sporových strán. Nejde preto o obchodnoprávny spor.

9. Najvyšší súd zároveň poukazuje na skutočnosť, že v prípade antidiskriminačného sporu Civilný sporový poriadok v § 19 písm. e) CSP umožňuje žalobcovi voľbu alternatívnej miestnej príslušnosti. Uvedenú voľbu žalobca realizoval podaním žaloby na súd, v obvode ktorého má žalobca adresu sídla. Žalobca aj vo svojej žalobe na túto skutočnosť poukázal. Žalovaným uplatnená námietka miestnej nepríslušnosti preto nemôže byť dôvodná.

10. Z uvedených dôvodov je nesúhlas Mestského súdu Bratislava III s postúpením sporu Okresným súdom Trenčín dôvodný. Príslušným na rozhodnutie a prejednanie predloženého sporu je Okresný súd Trenčín.

11. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.