

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **P.**, bytom E., právne zastúpeného JUDr. J., advokátom v B., proti žalovanému: **Riaditeľstvo hraničnej a cudzineckej polície Bratislava**, Hrobákova č. 44, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. UHCP-5-11/RHCP-BA-CP-R-2008 zo dňa 14.2.2008, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 2S 127/08-64 zo dňa 28.10.2009 v časti o trovách konania, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 2S 127/08-64 zo dňa 28.10.2009 v časti o trovách **z r u š u j e** a vec **v r a c i a** **Krajskému súdu v Bratislave na ďalšie konanie.**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave napadnutým uznesením zastavil konania o žalobe o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia č. UHCP-5-11/RHCP-BA-CP-R-2008 zo dňa 14.2.2008, ktorým žalovaný na odvolanie žalobcu potvrdil prvostupňové rozhodnutie Úradu hraničnej a cudzineckej polície Bratislava č. UHCP-407-4/RHCP-BA-OC-CP-AV-2007 zo dňa 4.12.2007 o administratívnom vyhostení žalobcu zo Slovenskej republiky a určení zákazu vstupu na územie Slovenskej republiky po dobu jedného roka podľa ustanovení zákona č. 48/2002 Z. z. o pobyte cudzincov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. O trovách konania rozhodol s poukazom na § 246c OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu.

Z odôvodnenia uznesenia krajského súdu je zrejmé, že konanie o žalobe zastavil s poukazom na § 250d ods. 3 OSP v spojení s § 247 ods. 2 OSP z dôvodu, že žalobou

napadnuté rozhodnutie ako aj prvostupňové rozhodnutie boli zrušené, žalobu podala osoba, ktorá na jej podanie nebola oprávnená a súd nemá čo preskúmať.

Proti tomuto uzneseniu podal v časti o trovách odvolanie žalobca a žiadal ich priznanie s poukazom na § 146 ods. 2 OSP dôvodiac, že zastavenie konania bolo spôsobené žalovaným, ktorý sám zistil, že žalobou napadnuté rozhodnutie sa opieralo o nepravdivé dôkazy a preto toto rozhodnutie zrušil a nariadil obnovu konania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 246c ods. 1 v spojení s § 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie i konanie, ktoré mu predchádzalo, v rozsahu odvolacích dôvodov (§ 212 OSP) a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie je v časti o trovách potrebné zrušiť a vrátiť vec krajskému súdu na ďalšie konanie.

Podľa § 246c prvá veta OSP pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

Podľa § 146 ods. 2 OSP **ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.** Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Odvolací súd zistil, že žalobca sa žalobou domáhal preskúmania právoplatného rozhodnutia žalovaného č. UHCP-5-11/RHCP-BA-CP-R-2008 zo dňa 14.2.2008 o potvrdení prvostupňového rozhodnutia Úradu hraničnej a cudzineckej polície Bratislava č. UHCP-407-4/RHCP-BA-OCP-AV-2007 zo dňa 4.12.2007 o administratívnom vyhostení žalobcu zo Slovenskej republiky a určení zákazu vstupu na územie Slovenskej republiky po dobu jedného roka podľa ustanovení zákona č. 48/2002 Z.z.

Počas konania na krajskom súde Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky rozhodnutím č. UHCP-432-4/RHCP-BA-HCP-R-2009 zo dňa 11.8.2009 vo veci žalobou napadnutého rozhodnutia zo dňa 14.2.2008 v spojení s prvostupňovým rozhodnutím zo dňa 4.12.2007 nariadil obnovu konania podľa § 62 ods. 1 písm. e/ SP, pretože rozhodnutie sa opiera o dôkazy, ktoré sa ukázali ako nepravdivé. Žalovaný rozhodnutím č. UHCP-194/RHCP-BA-OCP-AV-2009 zo dňa 25.8.2009 zrušil prvostupňové rozhodnutie zo dňa 4.12.2007 a vo veci nariadil obnovu konania.

Z dôvodu zrušenia prvostupňového správneho rozhodnutia odpadol aj dôvod súdneho prieskumu druhostupňového správneho rozhodnutia a preto krajský súd správne zastavil konanie o žalobe. Podľa názoru odvolacieho súdu však krajský súd nepostupoval v súlade so zákonom, keď nepriznal účastníkom náhradu trov konania s poukazom na § 246c OSP.

V predmetnej veci je zrejmé, že k zastaveniu konania o žalobe došlo z dôvodu, že žalovaný zistil, že žalobou napadnuté rozhodnutie bolo vydané na základe nepravdivých dôkazov a vo veci nariadil obnovu konania. Odvolací súd preto dospel k záveru, že žalobcovi patrí náhrada trov konania podľa § 146 ods. 2 veta prvá OSP z dôvodu, že zastavenie konania o žalobe zaviniť žalovaný.

Vzhľadom na tieto skutočnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky uvedené rozhodnutie súdu prvého stupňa v časti o trovách zrušil z dôvodu podľa § 221 ods. 1, písm. h/ OSP a podľa § 221 ods. 2 OSP vec vrátil krajskému súdu na nové konanie.

O trovách odvolacieho konania rozhodne v zmysle § 224 ods. 3 OSP v spojení s § 250k ods. 1 a § 246c ods. 1 OSP v novom konaní súd prvého stupňa.

POUČENIE : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 27. apríla 2010

JUDr. Igor Belko, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Ľubica Kavivanovová