

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Cdo/104/2020
Identifikačné číslo spisu:	1411206716
Dátum vydania rozhodnutia:	26.11.2020
Meno a priezvisko:	JUDr. Oľga Trnková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2020:1411206716.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcov 1/ N.. J. W., trvalým pobytom v X., C. XXX/XX, 2/ P. W., trvalým pobytom v X., X. XXXX/X, obidvaja s adresou na doručovanie písomností: Y. H. XX, XXX XX X., proti žalovanej BYTOKOMPLET - D, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Kamenárska 18, IČO: 35 799 285, o zaplatenie 394,19 Eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 8C/216/2011, o dovolaní žalobcov 1/a 2/ proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 19. júna 2018 sp. zn. 14Co/391/2015, takto

rozhodol:

Dovolenie o d m i e t a.

Žalovanej náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

1/ Okresný súd Bratislava IV (ďalej len „súd prvej inštancie“ event. „prvoinštančný súd“) rozsudkom z 25. februára 2015 č.k. 8C/216/2011-194 žalobu žalobcov 1/ a 2/ (ďalej aj „žalobcovia“) v celom rozsahu zamietol a zároveň im uložil solidárnu povinnosť zaplatiť žalovanému náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 400 Eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

2/ Krajský súd v Bratislave (ďalej len „odvolací súd“) na základe odvolania žalobcov rozsudkom z 19. júna 2018 sp. zn. 14Co/391/2015 rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil a žalovanému priznal náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu .

3/ Dňa 27. októbra 2020 žalobcovia doručili prostriedkami elektronickej komunikácie (e-mailom) prvoinštančnému súdu podanie, označené ako „DOVOLANIE“ proti ROZSUDKU Krajského súdu v Bratislave č. k. 14Co/391/2015 - 212. Formálne a obsahovo totožné podanie doručili prvoinštančnému súdu aj dňa 10. novembra 2020 prostredníctvom poštového podniku

4/ Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“ event. „dovolací súd“) ako súd dovolací (§ 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok - ďalej len „CSP“) po zistení, že dovolanie podali strany sporu, v ktorých neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), skúmal, či sú splnené aj ďalšie podmienky dovolacieho konania, a bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k

záveru, že dovolanie je podľa § 447 písm. a/ a e/ CSP potrebné odmietnuť.

5/ Z obsahu spisu vyplýva, že rozsudok krajského súdu bol žalobcom doručený 10. augusta 2018 (žalobcovi 1/) a 18. augusta 2018 (žalobkyni 2/). Predmetné dovolanie podali proti nemu 27. októbra 2020 (e-mailom) a následne na poštu 10. novembra 2020, teda po uplynutí lehoty dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie bolo preto podané žalobcami oneskorene.

6/ Z ustanovenia § 429 ods. 1 CSP vyplýva, že dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosť vyplývajúca z citovaného odseku 1 neplatí, ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou, a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

7/ Z citovaných ustanovení vyplýva, že právna úprava civilného sporového konania účinná od 1. júla 2016 naďalej vyžaduje, aby bol dovolateľ (okrem prípadov, na ktoré sa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP) zastúpený advokátom. Na rozdiel od predchádzajúcej právnej úpravy (navyše) požaduje, aby podané dovolanie bolo spísané advokátom, teda osobou, ktorá je zapísaná v zozname advokátov vedenom Slovenskou advokátskou komorou (tento zoznam je dostupný na internetovej stránke www.sak.sk).

8/ Právna úprava obsiahnutá v § 429 ods. 1 CSP ustanovuje osobitnú podmienku dovolacieho konania, bez splnenia ktorej dovolací súd nemôže uskutočniť meritórny dovolací prieskum. Zákon túto podmienku nestanovuje iba v prípade dovolateľov uvedených v § 429 ods. 2 CSP.

9/ Postup súdu prvej inštancie v prípade nesplnenia uvedenej osobitnej podmienky dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 CSP) upravuje v ustanovení § 436 ods. 1 CSP, podľa ktorého, ak má dovolanie vady podľa § 429 CSP a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 CSP poučený v dovolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania.

10/ Odvolací súd v dovolaní napadnutom rozsudku v súlade s § 393 ods. 1 CSP uviedol poučenie o prípustnosti dovolania, lehote na podanie dovolania, o náležitostiach dovolania a o povinnom zastúpení advokátom v dovolacom konaní, ako aj o tom, že dovolanie musí byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Napriek tejto skutočnosti (riadnemu poučeniu zo strany odvolacieho súdu) prvoinštančný súd uznesením z 27. novembra 2018 č.k. 8C/216/2011-226 vyzval dovolateľov, aby procesný nedostatok dovolania spočívajúci v absencii zastúpenia advokátom v dovolacom konaní odstránili v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia. Toto uznesenie prevzali žalobcovia do vlastných rúk, a to žalobca 1/ dňa 11. decembra 2018 a žalobkyňa 2/ dňa 19. decembra 2018, avšak žiadnym spôsobom nereagovali.

11/ Dovolací súd konštatuje, že napriek poučeniu odvolacieho súdu a následnému poučeniu prvoinštančným súdom žalobcovia nesplnili procesnoprávnu podmienku obligatorného právneho zastúpenia advokátom v dovolacom konaní vyplývajúcu z ustanovenia § 429 ods. 1 CSP, ani nepreukázali, že majú vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 písm. a/ CSP). Nie je splnená ani ďalšia procesnoprávna podmienka vyplývajúca z ustanovenia § 429 ods. 2 písm. c/ CSP, existencia ktorej by nevyžadovala obligatorné právne zastúpenie advokátom v dovolacom konaní.

12/ Podľa ustanovenia § 447 písm. a/ a e/ CSP dovolací súd odmietne dovolanie, podané oneskorene a tiež ak neboli splnené podmienky podľa § 429.

13/ Z uvedených dôvodov preto dovolací súd dovolanie žalobcov podľa citovaných ustanovení § 447

písm. a/ a e/ CSP odmietol.

14/ Keďže žalovanej preukázateľne žiadne trovy dovolacieho konania nevznikli, dovolací súd jej náhradu trov dovolacieho konania nepriznal.

15/ Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.