

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **M. K.**, bývajúceho v N., zastúpeného JUDr. I. K., advokátom v N., proti odporcovi **Ing. R. F.**, bývajúcemu v N., zastúpenému Mgr. M. K. advokátom v N., **o vydanie motorového vozidla**, vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp.zn. 15 C 189/2004, o návrhu navrhovateľa na vylúčenie sudcov Krajského súdu v Nitre z prejednávania a rozhodovania veci vedenej pod sp.zn. 9 NcC 22/2008, takto

r o z h o d o l :

Sudcovia Krajského súdu v Nitre Mgr. Ingrid Vallová, JUDr. Erika Madarászová, JUDr. Veronika Svoradová, JUDr. Lýdia Gálisová, JUDr. Marta Pováková, JUDr. Renáta Pátrovičová, JUDr. Ingrid Doležajová, JUDr. Dušan Harbuta, JUDr. Dagmar Podhorcová, JUDr. Vladimír Pribula, JUDr. Boris Mínsks, JUDr. Katarína Marčeková, JUDr. Soňa Zmeková, JUDr. Sidónia Sládečková, JUDr. Adriana Kálmanová PhD., JUDr. Mária Hušeková a JUDr. Jarmila Pogranová **n i e s ú v y l ú č e n í** z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na tomto súde pod sp.zn. 9 NcC 22/2008 (vec Okresného súdu Nitra, sp.zn. 15 C 189/2004).

O d ô v o d n e n i e

Navrhovateľ v priebehu konania vo veci samej na súde prvého stupňa uplatnil okrem iného aj námietku zaujatosti všetkých sudcov Krajského súdu v Nitre z dôvodov nedôstojnosti sudcov, porušovania zákonov a manipulácie v sporných konaniach, v ktorých je účastníkom konania. Poukázal na snahu súdu vierohodné tvrdenia účelovo spochybníť v snahe poškodiť ho z dôvodu, že si dovoľil oponovať krajskému súdu. Má preto podozrenie z korupcie, zneužitia právomoci verejného činiteľa, „účelovej šikany“ jeho osoby a zaujatosti.

Najvyšší súd Slovenskej republiky v zmysle § 16 ods. 1 O.s.p. posudzoval opodstatnenosť tvrdenia navrhovateľa o zaujatosti sudcov Krajského súdu v Nitre z aspektu existencie dôvodov, pre ktoré je sudca vylúčený z prejednávania a rozhodovania veci.

Vychádzal pritom z ustanovenia § 14 ods. 1 O.s.p., v zmysle ktorého sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti.

Podľa § 14 ods. 3 O.s.p. dôvodom na vylúčenie sudcu nie sú okolnosti, ktoré spočívajú v postupe súdu v prejednávanej veci alebo v jeho rozhodovaní v iných veciach.

Účelom citovaného ustanovenia je prispieť k nestrannému prejednaní veci, k nezaujatému prístupu k účastníkom alebo ich zástupcom a tiež predísť možnosti neobjektívneho rozhodovania. Cieľu, sledovanému uvedeným ustanovením, zodpovedá aj právna úprava skutočností, ktorá je z hľadiska vylúčenia sudcu považovaná za právne relevantnú. Je ňou existencia určitého právne významného vzťahu sudcu a to : 1/ k veci, v rámci ktorého by mal sudca svoj konkrétny záujem na určitom spôsobe skončenia konania a rozhodnutia o veci, alebo 2/ k účastníkom konania, ktorý by bol založený na príbuzenskom alebo rýdzo osobnom (pozitívnom alebo negatívnom) pomere k nim, alebo 3/ k zástupcom účastníkov konania, ktorý by bol založený na pomere vykazujúcom znaky vzťahu uvedeného pod 2/.

Najvyšší súd Slovenskej republiky poukazuje na to, že súčasťou základného práva na prejednanie veci pred nestranným súdom podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky nie je povinnosť súdu vyhovieť návrhu účastníka súdneho konania, ktorý podal návrh podľa § 15a O.s.p. a vylúčiť označených sudcov z ďalšieho prejednávania a rozhodovania veci pre zaujatosť. Obsahom základného práva na prejednanie veci nestranným súdom je iba povinnosť súdu prejednať každý návrh oprávnenej osoby na vylúčenie sudcov z ďalšieho prejednávania a rozhodnutia veci pre zaujatosť a rozhodnúť o ňom (viď uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp.zn. I. ÚS 27/98 z 25. marca 1998).

I keď zákon v § 14 ods. 1 O.s.p. spája vylúčenie sudcov z prejednávania a rozhodovania vo veci nielen so skutočne preukázanou zaujatosťou, ale aj vtedy, ak možno mať čo i len

pochybnosť o ich nezaujatosti [vid' tiež zásady prijaté judikatúrou Európskeho súdu pre ľudské práva, podľa ktorých spravodlivosť nielenže musí byť poskytovaná, ale musí sa tiež javiť, že je poskytovaná ("justice must not only be done, it must also be seen to be done")], nemožno prehliadať, že rozhodnutie o vylúčení sudcu (sudcov podľa § 14 ods. 1 O.s.p. predstavuje výnimku z významnej ústavnej zásady, že nikto nesmie byť odňatý svojmu zákonnému sudcovi (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky). Vzhľadom na to možno vylúčiť sudcu z prejednávania a rozhodovania pridelenej veci len celkom výnimočne a zo skutočne závažných dôvodov, ktoré mu zjavne bránia rozhodnúť v súlade so zákonom objektívne, nezaujato a spravodlivo. Z vyššie uvedeného vychádza aj judikatúra Európskeho súdu pre ľudské práva, ktorá rozoznáva subjektívne hľadisko nestrannosti sudcu, zahrňujúce osobné presvedčenie a správanie sudcu vo veci a hľadisko objektívne, založené na existencii dostatočných záruk pre vylúčenie akýchkoľvek pochybností o zaujatosti sudcu (napr. Saraiva de Carvalho proti Portugalsku, 1994, Gautrin a ďalší proti Francúzsku, 1998). Preto k vylúčeniu sudcov z prejednávania a rozhodovania veci môže dôjsť len vtedy, keď ich vzťah k veci, k účastníkom alebo ich k zástupcom dosiahne takú intenzitu, že nebudú schopní nezávisle a nestranné rozhodovať (II ÚS 105/01, Sbíрка nálezů a usnesení ÚS ČR, sv. 23, nález č. 98, str. 11).

Najvyšší súd Slovenskej republiky v tejto súvislosti poukazuje na tú skutočnosť, že sudca je pri výkone svojej funkcie nezávislý a zákony a iné všeobecne záväzné právne predpisy je povinný vykladať podľa svojho najlepšieho vedomia a svedomia v zmysle § 2 ods. 2 zák.č. 385/2000 Z.z. v znení zmien a doplnkov a je povinný prejsť a rozhodnúť všetky veci, ktoré mu boli pridelené v súlade s platným rozvrhom práce súdu. Obsah tohto práva a povinnosti je základným pilierom výkonu funkcie sudcu, keď výnimky môžu vyplývať len z naplnenia zákonných predpokladov.

Sudcovia Krajského súdu v Nitre Mgr. Ingrid Vallová, JUDr. Erika Madarászová, JUDr. Veronika Svoradová, JUDr. Lýdia Gálisová, JUDr. Marta Pováková, JUDr. Renáta Pátrovičová, JUDr. Ingrid Doležajová, JUDr. Dušan Harbuta, JUDr. Dagmar Podhorcová, JUDr. Vladimír Pribula, JUDr. Boris Minks, JUDr. Katarína Marčeková, JUDr. Soňa Zmeková, JUDr. Sidónia Sládečková, JUDr. Adriana Kálmanová PhD., JUDr. Mária Hušeková a JUDr. Jarmila Pogranová sa k námietke zaujatosti vznesenej navrhovateľom vyjadrili tak, že k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom nemajú žiaden vzťah. Takýto

vzťah uvedených sudcov k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom nepreukázal ani navrhovateľ a taký vzťah nevyplýva ani z obsahu spisu.

Opodstatnenosť námietky zaujatosti týchto sudcov Krajského súdu v Nitre nemožno vyvodiť len z tvrdení navrhovateľa, keďže dôvodom vylúčenia sudcu môžu byť len objektívne existujúce zákonné dôvody, nie však iba ničím nepreukázaná a ani nespravdepodobnená domnienka účastníka o možnej neobjektívnosti sudcov.

Meradlom pre hodnotenie objektivity sudcov nemôže byť subjektívne hľadisko účastníka konania, ktoré je spravidla motivované tým, že súd nekoná (nekonal) a nerozhoduje (nerozhodol) podľa jeho predstáv. Takéto hodnotenie správnosti súdneho konania, resp. rozhodovania nepatrí účastníkovi konania a nemôže objektívne zakladať pochybnosti o nezaujatosti sudcov.

Na vylúčenie sudcov Krajského súdu v Nitre je preto nepostačujúca tá skutočnosť, že navrhovateľ nesúhlasí s ich doterajšími rozhodnutiami v rámci odvolacieho konania vo veci (v iných veciach).

Preto Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, že sudcovia Krajského súdu v Nitre uvedení vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, nie sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania danej veci.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 27. októbra 2008

JUDr. Vladimír Magura, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Nina Dúbravčíková