

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **L. K.**, nar. X., bytom P., proti žalovanému: **Sociálna poisťovňa, pobočka Levice**, Sv. Michala č. 4, Levice, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre č. k. 11S/8/2011-34 zo dňa 31.10.2011, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Nitre č. k. 11S/8/2011-34 zo dňa 31. októbra 2011 **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Konanie na prvostupňovom súde

Krajský súd v Nitre uznesením č. k. 11S/8/2011-34 zo dňa 31.10.2011 zastavil konanie podľa § 246c a § 104 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok, v znení neskorších predpisov (ďalej len „O. s. p.“). V odôvodnení uviedol, že pri skúmaní podmienok konania zistil, že o tejto veci už právoplatne rozhodol, a to uznesením č. k. 30S/48/2007 zo dňa 28.02.2008 (potvrdené uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Sžso/17/2008 zo dňa 25.06.2008) a uznesením č. k. 11S/86/2008-18 zo dňa 26.08.2008 (potvrdené uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 7Sžso/82/2008 zo dňa 25.06.2009). Konštatoval, že žalobca sa opakovane domáha preskúmania lekárskej správy posudkového lekára, resp. ošetrojúceho lekára o nesprávnom dátume ukončenia jeho práceneschopnosti.

Krajský súd s odkazom na § 247 ods. 2 O. s. p. zdôraznil, že listiny, na ktoré sa žalobca odvolával, nie sú rozhodnutiami správneho orgánu, ale iba lekárska správa a potvrdenia o práceneschopnosti a tak nepodliehajú súdnemu prieskumu v konaní správneho súdnictva.

Na základe uvedených skutočností krajský súd konanie zastavil pre neodstrániteľný nedostatok podmienky konania, spočívajúcej v prekážke veci rozhodnutej (res iudicata) podľa § 159 ods. 3 O. s. p.

II.

Odvolanie žalobcu

Proti uzneseniu krajského súdu podal žalobca včas odvolanie, v ktorom žiadal uznesenie krajského súdu zrušiť. Namietal, že krajský súd sa vôbec nevysporiadal so skutočnosťou, že žalobca sa volá L. K., ale rozhodnutie žalovaného je vydané na meno L. K., t.j. žalobca nemá vydané na svoje meno žiadne rozhodnutie. Ďalej uviedol, že rozhodnutie č. 200-152-4002/2003-1 vychádza z nesprávneho právneho posúdenia a krajský súd tak, podľa názoru žalobcu, aplikoval na zistený skutkový stav nesprávnu právnu normu, čo malo za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Žalovaný sa k podanému odvolaniu nevyjadril.

III.

Právne názory odvolacieho súdu

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.), preskúmal uznesenie krajského súdu a po zistení, že odvolanie bolo podané oprávnenou osobou v zákonnej lehote (§ 204 ods. 1 O. s. p.) a ide o uznesenie, proti ktorému je podanie odvolania prípustné (§ 202 O. s. p.), dospel jednomyselne k záveru, že odvolaniu žalobcu treba priznať úspech. Rozhodol bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa ustanovenia § 250ja ods. 2 O. s. p.

Podľa § 41 ods. 2 O. s. p. posudzuje súd každý úkon podľa jeho obsahu, aj keď je nesprávne označený.

Z obsahu spisu krajského súdu bolo zistené, že dňa 08.11.2010 bola na Najvyšší súd Slovenskej republiky doručená žaloba žalobcu. Uznesením č. k. 2Sž/22/2010 zo dňa 11.11.2010 bola vec postúpená Krajskému súdu v Nitre ako súdu vecne a miestne príslušnému. V úvode žaloby žalobca opísal priebeh skončenia jeho dočasnej pracovnej neschopnosti, avšak ako petit uviedol, že žiada zrušiť rozhodnutie Sociálnej poisťovne, pobočka Levice – žalovaného a vec vrátiť na ďalšie konanie.

Žalovaný vydal v konaní rozhodnutie č. 200-152-4002/2003-1 zo dňa 09.05.2003, ktorým rozhodol, že žalobca je povinný vrátiť preplatok na nemocenskom v sume 1.890,- Sk (62,74 Eur), nakoľko zaviniť, že dávka nemocenského poistenia mu bola vyplatená neprávom. Práve toto rozhodnutie uviedol aj žalobca v podanej žalobe medzi navrhovanými dôkazmi.

V preskúvanom prípade posúdil krajský súd žalobu žalobcu ako žalobu na preskúmanie lekárskeho potvrdenia (z odôvodnenia uznesenia č. k. 11S/8/2011-34: „Z obsahu žaloby vyplýva, že žalobca sa domáha preskúmania verejnej listiny – lekárskeho potvrdenia vystaveného posudkovým lekárom o dobe trvania jeho práceneschopnosti od 11.01.2002 a jej ukončenia ku dňu 07.09.2002, čím porušil § 37 zák. č. 98/1995 Zb. o liečebnom poriadku.“), pričom nakoľko už v uvedenej veci rozhodoval krajský súd aj Najvyšší súd Slovenskej republiky, rozhodol krajský súd o zastavení konania z dôvodu existencie neodstrániteľného nedostatku podmienky konania – prekážky veci rozhodnutej (res iudicata). Navyše krajský súd uviedol, že lekárska správa, ani potvrdenie o práceneschopnosti nie sú rozhodnutiami správneho orgánu, tzn. nepodliehajú súdnemu prieskumu.

Podľa § 221 ods. 1 O. s. p. súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,**

- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,**
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Podľa § 212 ods. 1 O. s. p. je odvolací súd rozsahom a dôvodmi odvolania viazaný, pričom podľa ods. 3 prihliada na vady konania pred súdom prvého stupňa, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Vychádzajúc zo skutočnosti, že v konaniach vedených pod sp. zn. 30S/48/2007 a 11S/86/2008 sa žalobca domáhal preskúmania lekárskeho potvrdenia, na základe čoho krajský súd obe konania zastavil (čo potvrdil svojimi rozhodnutiami aj Najvyšší súd Slovenskej republiky), avšak v preskúvanom prípade sa žalobca domáha preskúmania rozhodnutia žalovaného č. 200-152-4002/2003-1, dospel odvolací súd k záveru, že krajský súd sa dopustil vady konania, na ktorú musel odvolací súd prihliadnuť, nakoľko mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, keď uvedené podanie žalobcu posúdil krajský súd ako žalobu na preskúmanie lekárskeho potvrdenia, a nie ako žalobu na preskúmanie rozhodnutia žalovaného, a to napriek tomu, že ho žalobca uviedol medzi navrhovanými dôkazmi a aj v petite žaloby žiadal zrušiť rozhodnutie žalovaného. Vzhľadom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Nitre č. k. 11S/8/2011-34 zo dňa 31.10.2011 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie podľa § 221 ods. 1 písm. h/ a f/ O. s. p. v spojení s § 212 ods. 3 O. s. p., keďže krajský súd vec nesprávne právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav, čím bola žalobcovi odňatá možnosť konať pred súdom.

Podľa ustanovenia § 226 O. s. p. ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, je súd prvého stupňa viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

V ďalšom konaní bude potrebné, aby prvostupňový súd preskúmal na základe žaloby žalobcu rozhodnutie žalovaného č. 200-152-4002/2003-1 zo dňa 09.05.2003. Vysporiadať by sa mal aj s námietkou žalobcu, že rozhodnutie žalovaného je vydané na meno L. K.

Podľa § 224 ods. 3 O. s. p. ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvého stupňa v novom rozhodnutí o veci. O trovách tohto odvolacieho konania teda v zmysle § 224 ods. 3 O. s. p. v spojení s § 250k ods. 1 a § 246c ods. 1 O. s. p. rozhodne v novom konaní súd prvého stupňa.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie n i e j e príпустné.

V Bratislave 7. marca 2012

JUDr. Zuzana Ďurišová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Andrea Jánošíková