

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **J. J.**, bývajúceho v D., proti žalovanému **Krajskému súdu v Banskej Bystrici**, so sídlom v Banskej Bystrici, Skuteckého 7, o **náhradu škody a náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch**, vedenej na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 13 C 50/2012, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo 6. februára 2014 sp. zn. 16 Co 854/2013, takto

r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **zastavuje**.

Žalovanému nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením zo 6. februára 2014 sp. zn. 16 Co 854/2013 odmietol odvolanie žalobcu (§ 218 ods. 1 písm. d/ O.s.p.) proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen z 27. mája 2013 č.k. 13 C 50/2012-135, ktorým tento odmietol podanie žalobcu podľa § 42 ods. 2 O.s.p.

Proti uzneseniu odvolacieho súdu podal žalobca dovolanie, v ktorom namietal porušenie viacerých svojich základných a ústavných práv.

Okresný súd Zvolen uznesením z 28. marca 2014 č.k. 13 C 50/2012-181 vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní doplnil dovolanie o zákonom stanovené náležitosti. Zároveň ho poučil, že v zmysle § 241 ods. 1 O.s.p. musí byť dovolateľ bez právnického vzdelania zastúpený advokátom a vyzval ho na predloženie dohody o poskytovaní právnej pomoci uzatvorenej s určeným advokátom a plnomocenstva udeleného určenému advokátovi.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) skúmal, či sú splnené procesné predpoklady pre to, aby dovolaním napadnuté rozhodnutie bolo podrobené dovolaciemu prieskumu. Pri rozhodovaní mal na zreteli, že podľa § 241 ods. 1 O.s.p. musí byť dovolateľ zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná.

Ustanovenie § 241 ods. 1 O.s.p. zakotvuje osobitnú podmienku dovolacieho konania, ktorej nedostatok je odstrániteľný, avšak len za súčinnosti dovolateľa; dovolací súd je pritom povinný skúmať (preverovať), či táto podmienka je splnená. V danom prípade dovolateľ nepreukázal, že má právnické vzdelanie, napriek poučeniu a výzve súdu prvého stupňa nezaložil do spisu plnú moc udelenú advokátovi na jeho zastupovanie v dovolacom konaní, ani neoznámil súdu, že požiadal Centrum právnej pomoci o poskytnutie právnej pomoci ustanovením advokáta pre dovolacie konanie (že sa tak nestalo, potvrdilo dovolaciemu súdu samotné Centrum právnej pomoci), a tak ani do času rozhodovania dovolacieho súdu neodstránil nedostatok osobitnej podmienky dovolacieho konania, ktorej nesplnenie bráni prejednaniu jeho dovolania.

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie o dovolaní zastavil (§ 243c O.s.p. v spojení s § 241 ods. 1 O.s.p. a § 104 ods. 2 O.s.p.).

O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p., § 146 ods. 2 O.s.p. a § 151 ods. 1 O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 23. marca 2016

JUDr. Daniela Sučanská, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková