

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 2Obdo/49/2017  
Identifikačné číslo spisu: 1514216460  
Dátum vydania rozhodnutia: 27.09.2018  
Meno a priezvisko: JUDr. Ivana Izakovičová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:1514216460.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu: UBS, s.r.o., Ružová dolina 25/16008, 821 09 Bratislava, IČO: 44 138 121, právne zastúpený: SEDLAČKO & PARTNERS, s.r.o., Štefánikova 8, 811 05 Bratislava, IČO: 36 853 186, proti žalovanému: Josef Konrad Gallery s.r.o., Viedenská cesta 22, 851 01 Bratislava, IČO: 47 463 996, právne zastúpený: OLEXOVA VASILISIN, advokátska kancelária s.r.o., Dunajská 18, 811 08 Bratislava, v konaní o zaplatenie 4 486,68 Eur s prísl., o dovolaní žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo dňa 18. augusta 2015, č. k. 2Cob/173/2015-77, takto

### rozhodol:

Uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 18. augusta 2015, č. k. 2Cob/173/2015 77 z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a ďalšie konanie.

### Odôvodnenie

1. Okresný súd Bratislava V, ako súd prvej inštancie, rozsudkom pre zmeškanie z 26. marca 2015, č. k. 29Cb/177/2014-45, určil povinnosť žalovanému zaplatiť žalobcovi sumu 4 486,68 Eur spolu s 0,05 % úrokom z omeškania denne zo sumy 2 213,34 Eur od 26.01.2014 do zaplatenia, zo sumy 2 273,34 Eur od 26.02.2014 do zaplatenia, a nahradiť mu trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 269,00 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 405,72 Eur k rukám právneho zástupcu žalobcu, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

2. Na odvolanie žalovaného, Krajský súd v Bratislave, ako súd odvolací, uznesením zo dňa 18. augusta 2015, č. k. 2Cob/173/2015-77, odvolanie proti rozsudku súdu prvej inštancie z 26. marca 2015, č. k. 29Cb/177/2014-45 odmietol a uložil žalovanému povinnosť zaplatiť na náhradu trov odvolacieho konania navrhovateľovi sumu 203,28 Eur k rukám právneho zástupcu žalobcu do troch dní od právoplatnosti uznesenia. Odvolací súd vec prejednal podľa ust. § 212 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „O. s. p."), bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. §

214 ods. 2 O. s. p., a dospel k záveru, odvolanie je potrebné odmietnuť, pretože bolo podané oneskorene. Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že napadnutý rozsudok bol žalovanému riadne doručený poštou a žalovaný ho podľa údajov na poštovej doručenke prevzal dňa 27.04.2015. Dňa 28.04.2015 začala žalovanému plynúť zákonná 15 dňová lehota na podanie opravného prostriedku, ktorá uplynula dňa 12.05.2015. Ako vyplýva z podacej pečiatky súdu prvej inštancie, žalovaný podal odvolanie na poštu dňa 14.05.2015, teda po uplynutí zákonom stanovenej 15 dňovej lehoty. Vzhľadom na uvedené skutočnosti odvolací súd v súlade s ust. § 218 ods.1 písm. a) O. s. p., odvolanie žalovaného odmietol ako oneskorene podané.

3. Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu podal žalovaný dovolanie, v ktorom sa domáhal zrušiť rozhodnutie súdu prvej inštancie a odvolacieho súdu z dôvodu odňatia možnosti konať pred súdom, zároveň požiadal o odklad vykonateľnosti napadnutého uznesenia. Podľa dovolateľa procesným postupom súdov mu bolo znemožnené uskutočňovať jemu patriace práva, nemal možnosť sa k veci vyjadriť a postupom súdov oboch inštancií, bolo závažným spôsobom zasiahnuté do Ústavou SR garantovaných práv a takýmto postupom mu bola odňatá možnosť konať pred súdom. Rozhodnutie súdu prvého stupňa pre zmeškanie vychádza z nesprávnych skutkových zistení, k čomu sa žalovaný nemal možnosť vyjadriť a mohol tak prvýkrát urobiť práve v predmetom odvolaní. Miesto toho, aby mu bola konečne daná možnosť vystúpiť na ochranu svojich práv, odvolanie mu bolo odmietnuté. Dovolateľ poukázal, že odvolanie proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie podal včas prostredníctvom svojho právneho zástupcu a to formou elektronickej podateľne súdu dňa 12.05.2015. V elektronickej podaní uviedol, že originál odvolania v potrebnom počte vyhotovení doplní do súdneho spisu aj v listinnej forme. Urobil tak dňa 14.05.2015 podaním zásielky na poštovú prepravu.

4. Žalobca sa k podanému dovolaniu nevyjadril.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „dovolací súd“) ako súd dovolací [§ 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“)], po zistení, že dovolanie podal včas žalobca zastúpený v súlade s § 429 ods. 1 C. s. p., bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 C. s. p.), preskúmal vec skúmal, či tento opravný prostriedok smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému ho zákon pripúšťa.

6. Vzhľadom k tomu, že dovolanie bolo podané pred 01.07.2016, t. j. za účinnosti zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „O. s. p.“), dovolací súd postupoval v zmysle ustanovenia § 470 ods. 2 C. s. p. (na základe ktorého právne účinky úkonov, ktoré nastali v konaní pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované), a prípustnosť dovolania posudzoval v zmysle § 236, § 237 ods. 1 a § 239 O. s. p.

7. Proti uzneseniu odvolacieho súdu je dovolanie prípustné, ak je ním napadnuté zmeňujúce uznesenie odvolacieho súdu (§ 239 ods. 1 písm. a/ O. s. p. v znení účinnom ku dňu podania dovolania) alebo ak odvolací súd rozhodol vo veci postúpenia návrhu Súdnemu dvoru Európskych spoločností na zaujatie stanoviska (§ 239 ods. 1 písm. b/ O. s. p.).

8. Podľa § 239 ods. 2 O. s. p. je dovolanie prípustné tiež proti uzneseniu odvolacieho súdu, ktorým bolo potvrdené uznesenie súdu prvého stupňa, ak a/ odvolací súd vyslovil vo svojom potvrdzujúcom uznesení, že je dovolanie prípustné, pretože ide o rozhodnutie po právnej stránke zásadného významu, b/ ide o uznesenie o uznaní (neuznaní) cudzieho rozhodnutia alebo o jeho vyhlásení za vykonateľné (nevykonateľné) na území Slovenskej republiky.

9. Dovolací súd uvádza, že dovolaním napadnuté uznesenie nevykazuje znaky žiadneho z rozhodnutí podľa § 239 O. s. p., prípustnosť dovolania preto z uvedených ustanovení nemožno vyvodiť.

10. So zreteľom na ustanovenie § 242 ods. 1 veta druhá O. s. p. ukladajúce dovolaciemu súdu povinnosť prihliadnuť na prípadnú procesnú vadu uvedenú v § 237 ods. 1 O. s. p. (či už to strana sporu namieta alebo nie) neobmedzil sa Najvyšší súd Slovenskej republiky len na skúmanie prípustnosti

dovolania žalovaného smerujúceho proti uzneseniu podľa § 239 O. s. p., ale sa zaoberal aj otázkou, či dovolanie nie je prípustné podľa § 237 ods. 1 O. s. p. Uvedené zákonné ustanovenie pripúšťa dovolanie proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu (rozsudku či uzneseniu), ak konanie, v ktorom bolo vydané, je postihnuté niektorou zo závažných procesných väd vymenovaných v písmenách a/ až g/ tohto ustanovenia (ide tu o nedostatok právomoci súdov, spôsobilosti účastníka, riadneho zastúpenia procesne nespôsobilého účastníka, prekážku veci právoplatne rozhodnutej alebo už prv začatého konania, ak sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, prípad odňatia možnosti účastníkovi konať pred súdom a prípad rozhodovania vylúčeným sudcom alebo nesprávne obsadeným súdom).

11. Vzhľadom na uvedené, dovolací súd skúmal, či je daný dôvod prípustnosti dovolania podľa ust. § 237 ods. 1 O. s. p. Žalovaný procesné vady konania v zmysle § 237 ods. 1 písm. a/ až e/, g/ O. s. p. nenamietal; existencia väd tejto povahy ani nevyšla najavo. Prípustnosť jej dovolania preto z týchto ustanovení nevyplýva.

12. S prihliadnutím na obsah dovolania sa dovolací súd osobitne zaoberal otázkou, či v konaní odvolacieho súdu nedošlo k procesným vadám uvedeným v § 237 ods. 1 písm. f/ O. s. p., že žalovanému sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom.

13. Pod odňatím možnosti konať pred súdom v zmysle § 237 ods. 1 písm. f/ O. s. p. treba rozumieť taký postup súdu, ktorým znemožní realizáciu tých procesných práv, ktoré stranám sporu občianskeho súdneho konania procesné predpisy priznávajú za účelom zabezpečenia spravodlivej ochrany ich práv a právom chránených záujmov. K odňatiu možnosti konať pred súdom môže dôjsť nielen činnosťou súdu, ktorá rozhodnutiu predchádza, ale aj samotným rozhodnutím. Takýmto rozhodnutím je aj uznesenie, ktorým odvolací súd nesprávne odmietne odvolanie ako oneskorene podané (R 23/1994).

14. Podľa ust. § 204 ods. 1 O. s. p., odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

15. Podľa § 57 ods. 3 O. s. p., lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť.

16. Lehota na podanie odvolania je procesnou lehotou. Charakteristickou črtou procesných lehôt je, že sú zachované aj v prípadoch, keď sa procesný úkon v rámci lehoty nedostane do dispozičnej sféry adresáta, ale stačí, keď je urobený posledný deň lehoty osobne na súde alebo ak je odovzdaný orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť.

17. Z obsahu spisu vyplýva, že rozsudok pre zmeškanie súdu prvej inštancie bol právnomu zástupcovi žalovaného doručený 27.04.2015 (č. l. 46 spisu). Posledným dňom 15-dňovej lehoty na podanie odvolania bol deň 12.05.2015, tak ako aj vo svojom rozhodnutí konštatoval odvolací súd a táto skutočnosť ani nebola sporná. Zo obsahu spisu ako aj vyjadrenia sudkyne JUDr. Jany Tamášiovej v predkladacej správe dovolaciemu súdu vyplýva, že žalovaný 12.05.2015 o 16:00 hod doručil elektronickou formou, mailom do podateľni súdu prvej inštancie odvolanie voči rozsudku pre zmeškanie z 26.marca 2015, č. k. 29Cb/177/2014-45, s tým, že originál odvolania s prílohami doplní v potrebnom počte v lehote podľa O. s. p.. Chybou asistentky bolo mailom zaslané odvolanie žalovaného založené medzi rovnopisy a nebolo riadne založené do spisu. Následne žalovaný podal originál odvolania na pošte 14.05.2015, ktoré bolo súdu doručené 15.05.2015. Pri rozhodovaní o podanom dovolaní, krajský súd nemal vedomosť o podanom dovolaní elektronickou formou, vychádzal iba z lehoty odvolania podaného poštou, ktoré odmietol ako oneskorene podané v zmysle ust. § 218 ods. 1 písm. a/ O. s. p.. Táto skutočnosť však nemôže byť na škodu práv žalovaného.

18. Z uvedeného dovolací súd dospel k záveru, že žalovaný dôvodne namietal, že rozhodnutím odvolacieho súdu, ktorý odmietol jeho odvolanie ako oneskorene podané, mu odňal možnosť konať pred súdom (§ 237 ods. 1 písm. f/ O. s. p.).

19. Najvyšší súd Slovenskej republiky, preto dovolaním napadnuté uznesenie odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 449 ods. 1, § 450 C. s. p.).

20. V novom rozhodnutí rozhodne odvolací súd o trovách pôvodného konania a o trovách dovolacieho konania (§ 453 ods. 3 C. s. p.).

21. Odvolací súd je právnym názorom dovolacieho súdu viazaný (§ 455 C. s. p.).

22. Toto rozhodnutie bolo prijaté rozhodnutím senátu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.