

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Cdo/32/2023
Identifikačné číslo spisu:	1118208184
Dátum vydania rozhodnutia:	29.05.2023
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Petříková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2023:1118208184.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcov 1/ Y. W., narodenej R., O., 2/ F. W., narodeného R., O. (právní nástupcovia po pôvodnom žalobcovi U. W., zomrelom R., naposledy bytom O.), proti žalovanej UNIQA pojišťovna a. s., Praha 6, Evropská 136/810, Česká republika, IČO: 49 240 480, o poistné plnenie, vedenom na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 9Csp/35/2018, o dovolaní žalobcov proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 31. mája 2021 sp. zn. 4CoCsp/10/2021, takto

rozhodol:

P o k r a č u j e v konaní na strane žalobcu s Annou Bjalončíkovou, narodenou 23. januára 1953, Kišovce 260, Hôrka ako žalobkyňou 1/ a Petrom Bjalončíkom, narodeným 08. augusta 1982, Kišovce 260, Hôrka ako žalobcom 2/.

P o k r a č u j e v konaní na strane žalovanej s UNIQA pojišťovna, a. s., Praha 6, Evropská 136/810, Česká republika, IČO: 49 240 480.

Dovolanie o d m i e t a .

Žalovaná má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave (ďalej len „odvolací súd“ alebo „krajský súd“) na odvolanie pôvodného žalobcu U. W. proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I (ďalej len „okresný súd“ alebo „súd prvej inštancie“) z 10. februára 2020 č. k. 9Csp/35/2018-101 uznesením z 31. mája 2021 sp. zn. 4CoCsp/10/2021 potvrdil napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie (o odmietnutí podania pôvodného žalobcu z 08. mája 2018) podľa § 129 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) a žalovanej priznal náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu. Rozhodnutie bolo doručené žalobcovi 14. júla 2021.

2. Žalobca (ďalej len „dovolateľ“) U. W. podanie z 10. septembra 2021 sám spísal a podpísal a toto bolo doručené súdu 14. septembra 2021. Uvedené podanie nazval žalobca ako „Dovolanie“ a uviedol v ňom svoju nespokojnosť s rozhodnutím odvolacieho súdu. Uviedol v ňom, že zastúpenie advokátom je irelevantné, že vie čítať a písať a na advokáta nemá finančné prostriedky.

3. V uznesení odvolacieho súdu z 31. mája 2021 sp. zn. 4CoCsp/10/2021 v poučení boli strany sporu poučené o povinnosti zastúpenia advokátom v dovolacom konaní, o tom, že dovolanie a iné podania

dovolateľa musia byť spísané advokátom. Strany boli poučené aj o náležitostiach dovolania.

4. Súd prvej inštancie napriek tomu uznesením z 21. marca 2022 č. k. 9Csp/35/2018-168 vyzval žalobcu, aby odstránil vady podania z 10. septembra 2021 a opätovne ho poučil o povinnom zastúpení advokátom v dovolacom konaní.

5. Počas dovolacieho konania pôvodný žalobca U. W. zomrel (R.), preto dovolací súd rozhodol o pokračovaní v konaní s jeho dedičmi Y. W. a F. W. (uznesenie Okresného súdu Poprad z 21. apríla 2022 sp. zn. 17D/163/2021, Dnot 217/2021) v zmysle ustanovenia § 66 CSP s poukazom na ustanovenie § 63 CSP.

6. Počas dovolacieho konania zanikla aj pôvodná žalovaná na základe dobrovoľného výmazu a jej právnou nástupkyňou sa stala UNIQA poisťovňa, a. s., Praha 6, Evropská 136/810, Česká republika, IČO: 49 240 480. Na základe uvedeného dovolací súd rozhodol o pokračovaní s právnou nástupkyňou pôvodnej žalovanej v zmysle ustanovenia § 66 CSP s poukazom na ustanovenie § 64 CSP.

7. Žalovaná sa k podaniu pôvodného žalobcu, ktoré nazval ako „Dovolanie“ písomne nevyjadrila, pretože jej uvedené podanie nebolo ani zaslané na vyjadrenie.

8. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) na základe vyššie uvedeného posúdil podanie pôvodného žalobcu z 10. septembra 2021 ako dovolanie žalobcu, v neprospech ktorého bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) najvyšší súd uvádza nasledovné:

9. Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

10. Z citovaných ustanovení vyplýva, že právna úprava civilného sporového konania účinná od 01. júla 2016 (CSP) striktné vyžaduje, aby bol dovolateľ (okrem prípadov, na ktoré sa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP), zastúpený advokátom, a aby podané dovolanie bolo spísané advokátom, teda osobou, ktorá je zapísaná v zozname vedenom Slovenskou advokátskou komorou (tento zoznam je dostupný na internetovej stránke www.sak.sk).

11. Právna úprava obsiahnutá v § 429 ods. 1 CSP ustanovuje osobitnú podmienku dovolacieho konania, bez splnenia ktorej dovolací súd nemôže uskutočniť meritórny dovolací prieskum. Zákon túto podmienku nestanovuje iba v prípade dovolateľov uvedených v § 429 ods. 2 CSP.

12. Postup súdu prvej inštancie v prípade nesplnenia osobitnej podmienky dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 CSP) upravuje § 436 ods. 1 CSP, podľa ktorého vtedy, keď má dovolanie vady podľa § 429 CSP a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 CSP poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania.

13. Ustanovenie § 436 ods. 1 CSP predstavuje jedinú (výnimočnú) procesnú situáciu, v ktorej súd prvej inštancie prihliada na existenciu vád dovolania a dovolateľa vyzýva na ich odstránenie. Tento postup súdu prvej inštancie sa týka výlučne vád dovolania v zmysle § 429 ods. 1 CSP a ich výskytu v prípade absencie (alebo nedostatočného) poučenia dovolateľa odvolacím súdom.

14. Procesná situácia, pri ktorej súd prvej inštancie prihliada na vady dovolania a dovolateľa vedie k ich odstráneniu, nenastáva v prípade existencie vád podľa § 429 CSP vtedy, keď bol dovolateľ riadne poučený odvolacím súdom o náležitostiach dovolania a zastúpení dovolateľa v dovolacom konaní (rovnako táto situácia nenastáva pri zistení iných vád, než sú vady dovolania v zmysle § 429 CSP). V takom prípade súd prvej inštancie dovolateľa nevyzýva na odstránenie vád dovolania a spis bez ďalšieho predkladá na rozhodnutie dovolaciemu súdu.

15. Krajský súd v Bratislave v predmetnom rozhodnutí (uznesenie z 31. mája 2021 sp. zn. 4CoCsp/10/2021) poučil strany sporu v súlade s § 393 CSP o potrebe zastúpenia v dovolacom konaní advokátom, ako aj o tom, že dovolanie musí byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Napriek poučeniu krajského súdu pôvodný žalobca urobil podanie, resp. podal dovolanie, ktoré spísal sám a v

dovolacom konaní nie je zastúpený advokátom tak, ako to striktne vyžaduje predmetné ustanovenie zákona.

16. Najvyšší súd konštatuje, že v dôsledku takejto procesnej vady dovolania (§ 429 ods. 1 CSP) nie je možné uskutočniť dovolací meritórny prieskum a dovolanie žalobcu (žalobcov) preto odmietol podľa § 447 písm. e) CSP.

17. Výrok o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

18. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.