

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3ObdoK/4/2023
Identifikačné číslo spisu:	6118339521
Dátum vydania rozhodnutia:	29.01.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Andrea Sedláčková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:6118339521.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Andrey Sedláčkovej a členiek senátu JUDr. Kataríny Pramukovej a JUDr. Jaroslavy Fúrovej v spore žalobcu 1/ O. S., nar. X.X.XXXX, bytom G. XX, O. a žalobkyne 2/ U. S., nar. X.X.XXXX, bytom Q. XXXX/XX, O., obaja zastúpení: advocatius s. r. o., so sídlom Palackého 12, Bratislava, IČO: 36 868 752, proti žalovanému: JUDr. Ivan Dlhopolec, správca konkurznej podstaty úpadcu Zámocká spoločnosť, akciová spoločnosť „v konkurze“, so sídlom Vajanského 16, Lučenec, IČO: 35 687 533, so sídlom kancelárie správcu konkurznej podstaty Nám. SNP 27, Zvolen, zastúpenému: BOĽOŠ & PARTNERS s.r.o., so sídlom Horná 23, Banská Bystrica, IČO: 36 866 261, o vylúčenie majetku zo súpisu oddelenej podstaty a o dovolaní žalobcu 1/ a 2/ proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici, č. k. 43CoKR/10/2021-388 zo dňa 22.9.2021 takto

rozhodol:

I. V dovolacom konaní p o k r a č u j e s dedičmi po poručiteľovi W. S., nar. XX.X.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom S. XXX/XX, O., a to s: O. S., nar. X.X.XXXX, bytom G. XX, O. ako žalobcom 1/ a U. S., nar. X.X.XXXX, bytom Q. XXXX/XX, O. ako žalobkyňou 2/.

II. Dovolacie konanie z a s t a v u j e .

III. Žalobcom 1/ a 2/ p r i z n á v a proti žalovanému nárok na náhradu trov dovolacieho konania v rozsahu 100 %.

Odôvodnenie

1. Žalobcovia 1/ a 2/ sa žalobou zo dňa 28.9.2018 domáhali vylúčenia nehnuteľnosti

- bytu č. XX; G. /U., číslo poschodia X, číslo bytu XX, k. ú. W. Q.; LV XXXX, súp. č. XXXX; parcelné číslo: XXX/XX, XXX/XX, XXX/XX; podiel na spoločných častiach: 12563/836860; podiel na spoločných zariadeniach: 12563/836860; podiel na pozemku: 12563/836860, súpisová hodnota majetku 12.563.000 Sk

- garáže č. XXX; G. /U., číslo poschodia W., číslo nebytového priestoru XXX, k. ú. W. Q.; LV XXXX, súp. č. XXXX; parcelné číslo: XXX/XX, XXX/XX, XXX/XX; podiel na spoločných častiach: 1878/836 860; podiel na spoločných zariadeniach: 1878/836 860; podiel na pozemku: 1878/836 860, súpisová

hodnota majetku 1.408.500 Sk

z konkurznej podstaty úpadcu Zámocká spoločnosť, akciová spoločnosť, „v konkurze“, sp. zn. 2K/18/2007.

2. Okresný súd Banská Bystrica (ďalej aj „súd prvej inštancie“ alebo „prvoinstančný súd“) rozsudkom č. k. 28Cbi/7/2018-264 zo dňa 30.9.2020 žalobu žalobcov zamietol (výrok I.). Súčasne priznal žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % (výrok II.).

3. Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej aj „odvolací súd“) rozsudkom č. k. 43CoKR/10/2021-388 zo dňa 22.9.2021 potvrdil rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 28Cbi/7/2018-264 zo dňa 30.9.2020. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol tak, že žalovanému priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalobcovi 1/ a žalobcovi 2/ v rozsahu 100 %.

4. Proti rozsudku odvolacieho súdu podali v zákonnej lehote žalobca 1/ a žalobca 2/ dovolanie, ktorým sa domáhali, aby dovolací súd napadnutý rozsudok odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Žalobcovia prípustnosť dovolania vyvodzovali z § 420 písm. f) CSP a z § 421 ods. 1 písm. b) CSP.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) v priebehu dovolacieho konania zistil, že žalobca 1/ W. S. zomrel dňa XX.XX.XXXX. Z uznesenia Okresného súdu Bratislava I z 3. mája 2023 sp. zn. 1D/207/2022, Dnot 44/2022 dovolací súd zistil, že dedičmi podľa zákona v I. dedičskej skupine po poručiťovi sa stali potomok poručiťľa - O. S., nar. X.X.XXXX, bytom G. XX, O. a pozostalá manželka poručiťľa - U. S., nar. X.X.XXXX, bytom Q. XXXX/XX, O..

6. Podľa § 438 ods. 1 CSP, na konanie na dovolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 63 ods. 1 CSP, ak strana zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť, alebo či v ňom môže pokračovať.

8. Podľa § 63 ods. 2 CSP, v konaní súd pokračuje najmä vtedy, ak ide o majetkový spor. Súd rozhodne, že v konaní pokračuje s dedičmi strany, prípadne s tými, na ktorých podľa výsledku dedičského konania prešlo právo alebo povinnosť, o ktorú v konaní ide, a to len čo sa skončí konanie o dedičstve.

9. Vzhľadom k tomu, že žalobca 1/ zomrel počas dovolacieho konania, teda skôr, ako sa konanie vo veci právoplatne skončilo, dovolací súd podľa povahy sporu posúdil, že vzhľadom k tomu, že ide o majetkový spor, môže v konaní pokračovať. Preto dovolací súd rozhodol o pokračovaní v dovolacom konaní s dedičmi po poručiťovi, ktorých uviedol vo výroku I. tohto uznesenia.

10. Žalobcovia 1/ a 2/ podaním doručeným dovolaciemu súdu dňa 18.12.2024 vzali dovolanie späť s poukazom na skutočnosť, že v Obchodnom vestníku 129/2024 bol dňa 4.7.2024 uverejnený oznam správcu konkurznej podstaty JUDr. Ivana Dlhopolca č. K036681 o vylúčení súpisových zložiek majetku - bytu č. XX; G. /U., číslo poschodia X, číslo bytu XX, k. ú. W. Q.; LV XXXX, súp. č. XXXX; parcelné číslo: XXX/XX, XXX/XX, XXX/XX; podiel na spoločných častiach: 12563/836860; podiel na spoločných zariadeniach: 12563/836860; podiel na pozemku: 12563/836860, súpisová hodnota majetku 12.563.000,- Sk

- garáže č. XXX; G. /U., číslo poschodia W., číslo nebytového priestoru XXX, k. ú. W. Q.; LV XXXX, súp. č. XXXX; parcelné číslo: XXX/XX, XXX/XX, XXX/XX; podiel na spoločných častiach: 1878/836 860; podiel na spoločných zariadeniach: 1878/836 860; podiel na pozemku: 1878/836 860, súpisová hodnota majetku 1.408.500,- Sk

zo súpisu majetku oddelenej podstaty zabezpečeného veriteľľa Československá obchodná banka, a. s. v konkurznom konaní sp. zn. 2K/18/2007 ku dňu 24.6.2024.

11. Podľa § 446 CSP, ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd konanie zastaví.

12. Najvyšší súd, ako súd dovolací (§ 35 CSP) vzhľadom na späťvzatie dovolania ako na právne účinný dispositívny úkon žalobcov, dovolacie konanie podľa § 446 CSP zastavil.

13. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

14. V súdnej veci zastavenie konania zavinil žalovaný, keďže ešte pred vydaním rozhodnutia o dovolaní vylúčil zo súpisu majetkových zložiek úpadcu nehnuteľnosti, ktorých vylúčenia sa domáhali žalobcovia v tomto konaní. V Obchodnom vestníku 129/2024 bol dňa 4.7.2024 uverejnený oznam správcu konkurznej podstaty JUDr. Ivana Dlhopolca č. K036681 o vylúčení súpisových zložiek majetku vo vlastníctve žalobcov:

- byt č. XX; G. /U., číslo poschodia X, číslo bytu XX, k. ú. W. Q.; LV XXXX, súp. č. XXXX; parcelné číslo: XXX/XX, XXX/XX, XXX/XX; podiel na spoločných častiach: 12563/836860; podiel na spoločných zariadeniach: 12563/836860; podiel na pozemku: 12563/836860, súpisová hodnota majetku 12.563.000,- Sk,

- garáž č. XXX; G. /U., číslo poschodia W., číslo nebytového priestoru XXX, k. ú. W. Q.; LV XXXX, súp. č. XXXX; parcelné číslo: XXX/XX, XXX/XX, XXX/XX; podiel na spoločných častiach: 1878/836 860; podiel na spoločných zariadeniach: 1878/836 860; podiel na pozemku: 1878/836 860, súpisová hodnota majetku 1.408.500,- Sk.

15. K vylúčeniu majetku zo súpisu oddelenej podstaty došlo dňa 4.7.2024, t.j. v priebehu dovolacieho konania začatého dňa 2.12.2021.

16. Ústavný súd Slovenskej republiky v náleze sp. zn. II. ÚS 157/2019 z 20. februára 2020 konštatoval, že § 256 ods. 1 CSP modifikuje v otázke náhrady trov konania všeobecnú zásadu úspechu vo veci zásadou procesnej zodpovednosti za zavinenie zastavenia konania. Trovy konania je teda povinná nahradiť tá zo strán, ktorá procesne zavinila zastavenie konania. Pojem procesné zavinenie, použitý ustanovením § 256 CSP, sa tak posudzuje výlučne z procesného hľadiska. Ide o inštitút procesného práva a rozhodujúcimi skutočnosťami pre posúdenie uvedenej zodpovednosti za zavinenie sú skutočnosti, ktoré vznikli po začatí konania. Štandardným prípadom zastavenia konania je zastavenie konania z dôvodu späťvzatia žaloby, tak ako tomu bolo aj v prípade sťažovateľky. V zmysle ustálenej judikatúry všeobecných súdov interpretujúcej aplikáciu dotknutej zásady zodpovednosti za zavinenie v situáciách, aká nastala aj v posudzovanom prípade sťažovateľky, zásadne platí, že pokiaľ navrhovateľ zoberie svoj návrh späť, zastavenie konania zavinil a je preto povinný uhradiť odporcovi trovy konania (napr. najvyšší súd, sp. zn. 5MCdo/12/2008), iba žeby bolo preukázané, že späťvzatie žaloby bolo odôvodnené neskorším správaním žalovaného, ktorý sa celkom či v relevantnom rozsahu zachoval v zmysle žalobnej požiadavky (napr. Najvyšší súd Slovenskej republiky, sp. zn. 7MCdo/4/2010). Z ustálených záverov judikačnej praxe všeobecných súdov, uvedených v predchádzajúcom bode odôvodneniach tohto nálezu, teda vyplýva, že predpokladom pre právny záver konajúceho súdu o zavinení zastavenia konania pri späťvzatí žaloby druhou stranou (teda žalovaným) je skutkový stav predstavujúci situáciu, keď po začatí sporu žalovaný splní (žalobou tvrdenú) povinnosť, uzná tým dôvodnosť podanej žaloby (z procesného hľadiska), a vyvolá tým na strane žalobcu nevyhnutnosť späťvzatia podanej žaloby ešte pred vydaním samotného meritórneho rozhodnutia (keď je nesporné, že by ďalšie konanie viedlo k zamietnutiu jeho žaloby z dôvodu zániku záväzku žalovaného jeho splnením). Inými slovami, ide o situáciu, v ktorej po začatí konania ešte pred meritórnym rozhodnutím súdu o dôvodnosti podanej žaloby žalovaný koná v súlade s názorom žalobcu (vyjadreným v žalobe) a svojím konaním potvrdí existenciu žalovanej povinnosti jej dobrovoľným splnením (napr. Ústavný súd Českej republiky, sp. zn. I. ÚS 2899/2010 z 8. marca 2011).

17. Keďže žalovaný z procesného hľadiska zavinil, že konanie muselo byť zastavené, vznikol žalobcovi 1/ a 2/ proti žalovanému nárok na náhradu trov dovolacieho konania (§ 453 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP).

18. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 posledná veta CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.