

### U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľov **1/ J. H.**, bývajúceho v L., **2/ M. H.**, bývajúceho v L., **3/ V. H.**, bývajúceho v M., **4/ V. Z.**, bývajúcej v H., proti odporcom **1/ A. W.** a **2/ V. W.**, obom bývajúcim v L., zastúpeným JUDr. P. V., advokátom so sídlom v R., **3/ J. H.**, bývajúcemu v L., **o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam**, vedenej na Okresnom súde Ružomberok pod sp. zn. 4 C 65/2001, o dovolaní odporcov 1/ a 2/ proti rozsudku Krajského súdu v Žiline zo 16. decembra 2009 sp. zn. 7 Co 148/2009, takto

### r o z h o d o l :

Konanie o dovolaní **z a s t a v u j e .**

Navrhovateľom 1/ až 4/ nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Ružomberok rozsudkom z 27. januára 2009 č.k. 4 C 65/2001-292 zamietol návrh, ktorým sa navrhovatelia 1/ až 4/ domáhali určenia vlastníctva nehnuteľností v katastrálnom území L. zapísaných v katastri nehnuteľností na liste vlastníctva č. X.. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p.; procesne úspešným odporcom 1/ a 2/ priznal náhradu trov konania vo výške 1 507,13 €.

Na odvolanie navrhovateľov 1/ až 4/ Krajský súd v Žiline rozsudkom zo 16. decembra 2009 sp. zn. 7 Co 148/2009 napadnutý výrok rozsudku súdu prvého stupňa vo veci samej potvrdil a výrok o náhrade trov prvostupňového konania zmenil tak, že odporcom 1/ a 2/ náhradu trov nepriznáva. Nepriznal im ani náhradu trov odvolacieho konania. Samostatným výrokom pripustil proti svojmu rozhodnutiu dovolanie (§ 238 ods. 3 O.s.p.).

Uvedený rozsudok odvolacieho súdu napadli odporcovia 1/ a 2/ dovolaním. Tento mimoriadny opravný prostriedok vzali späť podaním z 1. júla 2010, ktoré bolo 2. júla 2010 osobne podané na súde prvého stupňa.

Podľa § 243b ods. 5 veta druhá O.s.p. platí, že ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd konanie uznesením zastaví. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) so zreteľom na jednoznačný, právne účinný dispozitívny úkon dovolateľov, ktorým vzali dovolanie späť, konanie o dovolaní zastavil.

O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 2 O.s.p. Odporcovia 1/ a 2/ z procesného hľadiska zavinieli, že sa dovolacie konanie muselo zastaviť a vznikla im povinnosť nahradiť trovy tohto konania. Dovolací súd nepriznal navrhovateľom 1/ až 4/ náhradu trov dovolacieho konania, lebo v dovolacom konaní nepodali návrh na rozhodnutie o priznaní náhrady trov tohto konania (§ 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p.).

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 20. júla 2010**

**JUDr. Emil Francisci, v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková