

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne **R.**, bývajúcej v B., proti žalovanému **J.**, bývajúcemu v B., **o určenie neplatnosti okamžitého skončenia pracovného pomeru a náhradu mzdy**, vedenej na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 13 C 124/1995, o dovolaní žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 30. apríla 2007 sp. zn. 10 NcC 1/2007, takto

r o z h o d o l :

Dovolanie **o d m i e t a .**

Žalobkyni náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Bratislave uznesením z 30. apríla 2007 sp. zn. 10 NcC 1/2007 rozhodol o námietke zaujatosti uplatnenej žalovaným proti sudkyňi Okresného súdu Bratislava V JUDr. Eve Mikloškovej tak, že sudkyňa Okresného súdu Bratislava V JUDr. Eva Miklošková nie je vylúčená z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 13 C 124/1995.

Proti tomuto uzneseniu podal žalovaný dovolanie, ktoré odôvodnil „jednostranným konaním Okresného súdu Bratislava V v prospech žalobkyne“. Namietal tiež nesprávny postup, resp. nečinnosť tohto súdu v iných konaniach, ktorých je účastníkom. Z týchto dôvodov trval na tom, aby uvedený súd nekonal vo veciach týkajúcich sa jeho osoby.

Žalobkyňa sa k dovolaniu nevyjadrila.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) pred tým, než by pristúpil k posúdeniu opodstatnenosti dovolania a než by sa napadnutým rozhodnutím zaoberal z hľadiska jeho vecnej správnosti, skúmal najskôr, či dovolanie bolo podané v zákonom určenej lehote.

Pri posudzovaní včasnosti podania dovolania vychádzal predovšetkým z § 240 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastník môže podať dovolanie do jedného mesiaca od právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho súdu na súde, ktorý rozhodoval v prvom stupni. Rovnako vychádzal z § 240 ods. 2 O.s.p., v zmysle ktorého zmeškanie uvedenej lehoty nemožno odpustiť; lehota je však zachovaná, ak sa dovolanie podá v lehote na odvolacom alebo dovolacom súde. Dovolací súd vzal na zreteľ aj § 57 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého sa lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca; ak koniec lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň. Napokon zohľadnil aj § 57 ods. 3 O.s.p., v zmysle ktorého je lehota zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť.

Uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 30. apríla 2007 sp. zn. 10 NcC 1/2007 bolo obom účastníkom doručované poštou. Z doručeníek pripojených k č.l. 175 spisu vyplýva, že obaja prevzali zásielku 25. júna 2007.

Doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný (§ 159 ods. 1 O.s.p.). Ak nie je ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku (§ 167 ods. 2 O.s.p.).

Napadnuté uznesenie nadobudlo právoplatnosť 25. júna 2007. Uvedeným dňom začala plynúť jednomesačná zákonom stanovená lehota na podanie dovolania (§ 240 ods. 1 O.s.p.), ktorá uplynula 25. júla 2007 (§ 57 ods. 2 prvá veta O.s.p.). Ak teda žalovaný podal tento opravný prostriedok na pošte 9. októbra 2007, podal ho oneskorene.

Vzhľadom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie žalovaného odmietol ako oneskorene podané (§ 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 218 ods. 1 písm. a/

O.s.p.) Riadiac sa právnou úpravou dovolacieho konania, otázkou vecnej správnosti napadnutého uznesenia sa nezaoberal.

V dovolacom konaní úspešnej žalobkyni vzniklo právo na náhradu trov konania proti žalovanému, ktorý úspech nemal (§ 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 142 ods. 1 O.s.p.). Dovolací súd žalobkyni náhradu trov dovolacieho konania nepriznal, lebo nepodala návrh na uloženie povinnosti nahradiť trovy dovolacieho konania.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 4. marca 2009

JUDr. Daniela Sučanská, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková