

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **JUDr. J. M., súdny exekútor**, S., P. proti žalovanému: **JUDr. R. H.**, správca konkurznej podstaty úpadcu D., a.s. v konkurze, N., B., **o zaplatenie 839 191,80,-- Sk**, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 10. apríla 2008, č. k. 7 Cbi 126/05-138, takto

r o z h o d o l:

Napadnuté uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 10. apríla 2008, č. k. 7 Cbi 126/05-138 sa **p o t v r d z u j e**.

O d ô v o d n e n i e:

Krajský súd v Bratislave uznesením z 10. apríla 2008, č. k. 7 Cbi 126/05-138 uložil žalobcovi povinnosť zaplatiť súdny poplatok za odvolanie vo výške 50 346,-- Sk na účet súdu prvého stupňa (pol. č. 2 a/ sadzobníka súdnych poplatkov).

Proti tomuto uzneseniu podal žalobca odvolanie v zákonom stanovenej lehote a uviedol, že nepovažuje postup prvostupňového súdu za správny, keďže bol vyzvaný na zaplatenie súdneho poplatku za podané odvolanie až po právoplatnom skončení veci samej. Rozhodnutím Najvyššieho súdu SR bol odvolateľovi priznaný nárok na náhradu trov konania vo výške 41 955,-- Sk, preto uložením poplatkovej povinnosti po rozhodnutí vo veci samej odvolacím súdom, stratil možnosť uplatniť si náhradu trov odvolacieho konania - zaplatený súdny poplatok za odvolanie. Taktiež poukázal na jeho žalobu, má za to, že ide o incidenčnú žalobu, a preto mal platiť súdny poplatok vo výške 3 000,-- Sk. Ak by nebolo zrušené

napadnuté uznesenie a bol by nútený zaplatiť vyrubený súdny poplatok, domáhal by sa v zmysle zák. č. 514/2003 Z. z. náhrady škody.

Odvolaateľ navrhol napadnuté uznesenie zrušiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) prejednal odvolanie žalobcu podľa ust. § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 214 ods. 2 písm. c) O.s.p. a dospel k názoru, že odvolaniu žalobcu nie je možné vyhovieť.

Odvolaateľ v odvolaní namietol, že súd prvého stupňa mu až po skončení odvolacieho konania uložil poplatkovú povinnosť za podané odvolanie.

Podľa ust. § 2 ods. 4 zák. č. 71/1992 Zb. v platnom znení - poplatníkom je v odvolacom konaní ten, kto podal odvolanie.

Poplatková povinnosť vzniká podľa ust. § 5 ods. 1 písm. a) zák. č. 71/1992 Zb. v platnom znení (ďalej len ZSP) podaním odvolania.

Je nesporné, čo nenamietajú ani odvolaateľ, že proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo 16. októbra 2006, č. k. 7 Cbi 126/05-118 podal odvolanie dňa 9. novembra 2006, pričom si nesplnil svoju poplatkovú povinnosť podľa ust. § 5 ods. 1 písm. a) ZSP.

Podľa ust. § 10 ods. 1 ZSP súd vyzve poplatníka, aby zaplatil súdny poplatok v lehote stanovenej súdom s poučením o následkoch nesplnenia výzvy (zastavenie odvolacieho konania).

V danej veci poplatník - odvolaateľ nebol vyzvaný na zaplatenie súdneho poplatku, ale s takouto situáciou počíta aj ZSP, a to v ust. § 10 ods. 2, keď umožňuje, aby sa odvolacie konanie nezastavilo pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak už začal konať vo veci samej, čo sa stalo v predmetnej veci.

Prvostupňový súd preto postupoval správne, keď vyrubil napadnutým uznesením poplatníkovi - odvolaateľovi súdny poplatok za odvolanie, čo mu umožňuje ust. § 13 ods. 1 ZSP. V ust. § 13 ods. 1 ZSP je vymedzená doba, po ktorú je možné poplatok vyrubiť, a to do 3 rokov od konca kalendárneho roka, v ktorom sa stal splatným.

Prvostupňový súd napadnutým uznesením teda vyrubil súdny poplatok poplatníkovi v zákonom stanovenej lehote.

Odvolaateľ namietajú výšku súdneho poplatku dôvodiac, že ide o incidenčnú pohľadávku, za incidenčnú žalobu by preto mal zaplatiť len 3 000,-- Sk.

Odvolaací súd s názorom odvolaateľa nesúhlasí, predmetná žaloba nie je incidenčnou žalobou podľa ust. § 23 ZKV, keďže pohľadávka nevznikla a nestala sa splatnou pred vyhlásením konkurzu, táto pohľadávka vznikla po vyhlásení konkurzu na základe uzatvorenej

Zmluvy o vykonaní exekúcie, uzatvorenej 31. mája 2005 medzi odvolateľom E. P. JUDr. J. M., súdnym exekútorom, P. a správcom konkurznej podstaty úpadcu D., a.s. v konkurze, B. - prom. právnikom P. G.. Ako taká má aj iné postavenie, t. j. ide o pohľadávku proti podstate.

Odvolateľ ďalej poukázal na skutočnosť, že vinou súdu si neuplatnil súdny poplatok za odvolanie v odvolacom konaní ako trovu konania (keďže nebol na jeho zaplatenie vyzvaný) a tak mu vznikne škoda, ak odvolací súd napadnuté uznesenie nezruší, ktorú si bude uplatňovať v zmysle zák. č. 514/2003 Z.z.

Odvolací súd je názoru, že ak odvolateľ pri podaní odvolania nezaplatil súdny poplatok, porušil ust. § 5 ods. 1 písm. a) ZSP a až zaplatením súdneho poplatku si môže tento ako trovy uplatniť. Odvolateľovi nič nebráni, aby požiadal o doplnujúce rozhodnutie o trovách odvolacieho konania, keď mu tieto trovy vzniknú, t. j. keď zaplatí súdny poplatok za odvolanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne podľa ust. § 219 O.s.p. potvrdil.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 29. septembra 2008

JUDr. Margita Fridová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Michaela Szöcsová