

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávnenej **POHOTOVOŠŤ, s.r.o.**, so sídlom v Bratislave, Pribinova č. 25, IČO: 35807598, zastúpenej advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Grösslingova č. 4, proti povinnému **M. G.**, bývajúcemu vo Š., **o vymoženie 645,29 Eur s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 17 Er 202/2005, o dovolaní oprávnenej proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 30. augusta 2012 sp. zn. 8 CoE 124/2012

r o z h o d o l :

Dovolanie **o d m i e t a .**

Povinnej nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Poprad uznesením z 28. decembra 2011 č. k. 17 Er 202/2005 - 21 exekúciu vedenú na základe notárskej zápisnice, ktorú bližšie špecifikoval v odôvodnení uznesenia zastavil podľa § 57 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (Exekučný poriadok). V odôvodnení konštatoval, že v danom prípade bola uzatvorená zmluva o úvere, ktorú treba považovať za spotrebiteľskú zmluvu. Exekúcia je vedená na základe notárskej zápisnice o uznaní právneho záväzku a súhlase s vykonateľnosťou notárskej zápisnice ako exekučného titulu, ktoré vyhlásenie v mene povinného urobil advokát Mgr. Tomáš Kušnír, a to na základe splnomocnenia, ktoré mu ako advokátovi mal povinný udeliť v zmysle zmluvy o úvere uzavretej medzi oprávnenou a povinným. Konštatoval, že notárska zápisnica, na podklade ktorej je vedené exekučné konanie, nie je spôsobilým exekučným titulom, keďže doposiaľ sa nestala vykonateľnou. Pri zastupovaní povinného pri spísaní notárskej zápisnice došlo k zjavnému porušeniu zákona, pretože za povinnú osobu uznal záväzok advokát, t. j. osoba, ktorej záujmy sú v rozpore so záujmami povinného ako zastúpeného. Toto uznesenie napadla oprávnená odvolaním.

Krajský súd v Prešove uznesením z 30. augusta 2012 sp. zn. 8 CoE 124/2012 napadnuté uznesenie potvrdil. V odôvodnení uviedol, že sa v celom rozsahu stotožnil s dôvodmi uvedenými v rozhodnutí súdu prvého stupňa, na ktoré v zmysle § 219 ods. 2 O.s.p. poukázal. Aj podľa názoru odvolacieho súdu bola v preskúmvanej veci uzatvorená spotrebiteľská zmluva, súčasťou ktorej vo forme predtlaču bol uvedený text o splnomocnení advokáta Mgr. Tomáša Kušnira povinným na uznanie záväzku z úveru v mene povinného v notárskej zápisnici ako exekučného titulu tak, aby notárska zápisnica sa stala vykonateľným

exekučným titulom. Udelené plnomocenstvo sa nedá označiť za platný úkon, lebo ide o rozpor záujmov splnomocneného zástupcu a zastúpeného.

Uvedené uznesenie odvolacieho súdu napadla oprávnená dovolaním, v ktorom uviedla, že súd nerešpektoval jej procesný návrh na prerušenie konania, čím bola účastníkovi odňatá možnosť konať pred súdom (§ 237 písm. f/ O.s.p.), rozhodnutie súdu vychádzalo z nesprávneho právneho posúdenia veci (§241 ods. 2 písm. c/ O.s.p.), súd bol nesprávne obsadený (§ 237 písm. g/ O.s.p.). Žiadala napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie. Zároveň žiadala o odklad vykonateľnosti napadnutého uznesenia, ako aj žiadala dovolacie konanie prerušiť podľa § 109 ods. 1 písm. c/ O.s.p. a Súdnemu dvoru predložiť prejudiciálne otázky, ktoré bližšie špecifikovala v podanom dovolaní.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) po zistení, že dovolanie podala včas účastníčka konania zastúpená v súlade s § 241 ods. 1 veta druhá O.s.p., bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243a ods. 3 O.s.p.) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

V danom prípade dovolací súd rozhoduje o dovolaní v obdobnej veci, aká už bola v počte väčšom ako päť predmetom konania pred dovolacím súdom na základe skoršieho dovolania podaného tou istou dovolateľkou – vid' konania vedené na najvyššom súde pod sp. zn. 7 ECdo 17/2014, 7 CoE 9/2014, 7 ECdo 31/2014, 7 CoE 19/2014, 7 ECdo 47/2014, 7 CoE 28/2014, 7 ECdo 59/2014, 7 CoE 81/2014, 7 ECdo 67/2014, 7 CoE 38/2014, 7 ECdo 73/2014, 7 CoE 40/2014, 7 ECdo 75/2014, 7 CoE 42/2014, 7 ECdo 99/2014, 7 CoE 57/2014, 7 ECdo 105/2014, 7 CoE 138/2014, 7 ECdo 109/2014, 7 CoE 64/2014, 1 ECdo 1937/2013, 1 CoE 49/2013, 1 ECdo 219/2013, 1 CoE 67/2013, 2 ECdo 62/2013, 2 CoE 63/2014, 2 ECdo 34/2014, 2 CoE 37/2014, 4 ECdo 287/2013, 4 CoE 89/2013, 4 ECdo 297/2013, 4 CoE 90/2013, 5 ECdo 32/2013, 5 CoE 36/2013, 5 ECdo 33/2013, 5 CoE 63/2013. Dovolací súd sa s odôvodneniami rozhodnutí, ktoré boli vydané v týchto konaniach (a to tak vo vzťahu k návrhu na prerušenie dovolacieho konania, ako aj vo vzťahu k odmietnutiu dovolania), v celom rozsahu stotožňuje a poukazuje na ne. V zmysle § 243b ods. 7 O.s.p. už ďalšie dôvody neuvádza.

O trovách dovolacieho konania rozhodol najvyšší súd podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p., § 151 O.s.p. a § 142 ods. 1 O.s.p..

Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 24. marca 2015

JUDr. Ľubor Š e b o, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Vanda Šimová