

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9Cdo/181/2022
Identifikačné číslo spisu:	1315222323
Dátum vydania rozhodnutia:	19.09.2022
Meno a priezvisko:	JUDr. Igor Belko
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2022:1315222323.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Igora Belka a členov senátu JUDr. Sone Mesiarkinovej a JUDr. Martina Holíča, v spore žalobcov: 1. R. Z., bytom Ž. č. XX, U., zastúpený žalobkyňou v 2. rade, 2. X. Q., bytom U. č. XX, U., proti žalovaným: 1. X. Z., bytom Ž. č. XX, U., 2. G. T., bytom X. G. č. X, U., zastúpená Z. M. Š., bytom X. G. č. X, U., 3. D. R., bytom Ž.Á. č. XX, U., o zaplatenie 14 140 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 11C/663/2015, o dovolaní žalobcov proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 8Co/139/2021-299 z 18. januára 2022, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovaným nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave, ako súd odvolací, rozsudkom č. k. 8Co/139/2021-299 z 18. januára 2022 potvrdil rozsudok Okresného súdu Bratislava III č. k. 11C/663/2015-277 z 1. júla 2021, ktorým bola zamietnutá žaloba, ktorou sa žalobcovia domáhali zaplatenia sumy 14 140 eur s príslušenstvom každému zo žalobcov titulom bezdôvodného obohatenia.

2. Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podali žalobcovia v zákonnej lehote dovolanie prostredníctvom žalobkyne v 2. rade, ktorá v dovolaní uviedla, že zastupuje žalobcu v 1. rade. V dovolaní žiadali, aby súd konal vo veci nájomného.

3. Súd prvej inštancie uznesením z 1. apríla 2022 vyzval žalobcov na doplnenie dovolania tak, aby v lehote 15 dní predložili súdu dovolanie spísané advokátom, spolu s plnomocenstvom udeleným advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní. Žalobcov poučil o povinnom zastúpení advokátom v dovolacom konaní a rovnako o výnimkách, kedy povinnosť zastúpenia advokátom neplatí (§ 429 ods. 2 Civilného sporového poriadku). Okresný súd Bratislava III žalobcov poučil, že v prípade nedoplnenia

podania v zmysle uznesenia súdu dovolací súd dovolanie podľa § 447 písm. e) Civilného sporového poriadku odmietne.

4. Uvedené uznesenie bolo žalobcom doručené 26. apríla 2022. Žalobcovia podali proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava III č. k. 11C/663/2015-318 z 1. apríla 2022 sťažnosť, ktorú súd prvej inštancie zamietol uznesením č.k. 11C/663/2015-344 zo 14. júna 2022.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd dovolací (§ 35 Civilného sporového poriadku), skúmal bez nariadenia pojednávania (§ 443 Civilného sporového poriadku), či sú dané procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu; dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá Civilného sporového poriadku) dovolací súd uvádza nasledovné.

6. Podľa § 428 Civilného sporového poriadku v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

7. Podľa § 429 ods. 1 Civilného sporového poriadku dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania musia byť spísané advokátom.

8. Podľa § 429 ods. 2 Civilného sporového poriadku povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

9. Podľa § 447 písm. d) Civilného sporového poriadku dovolací súd odmietne dovolanie, ak nemá náležitosti podľa § 428.

10. Podľa § 447 písm. e) Civilného sporového poriadku dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429.

11. Z citovaných ustanovení vyplýva, že právna úprava civilného sporového konania vyžaduje povinné zastúpenie dovolateľa advokátom v dovolacom konaní okrem prípadov uvedených v § 429 ods. 2 Civilného sporového poriadku s tým, že oproti predchádzajúcej právnej úprave dovolanie a iné podania musia byť advokátom aj spísané. Ide o osobitné podmienky dovolacieho konania, ktorých nesplnenie (už len jednej z nich) má za následok odmietnutie dovolania. Medzi ďalšie podmienky uskutočnenia dovolacieho prieskumu je potrebné zaradiť aj samotné obsahové náležitosti dovolania, tak ako sú špecifikované v ustanovení § 428 Civilného sporového poriadku.

12. V prejednávanej veci dovolatelia nie sú zastúpení advokátom a nejde o žiadny z prípadov, na ktorý sa vzťahuje výnimka z povinného zastúpenia advokátom podľa § 429 ods. 2 Civilného sporového poriadku. Dovolaním napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu obsahuje riadne poučenie odvolacieho súdu o náležitostiach dovolania a o potrebe zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní advokátom vrátane nutnosti spísania dovolania advokátom. Aj napriek náležitému poučeniu zo strany odvolacieho súdu súd prvej inštancie navyše vyzval dovolateľov na preukázanie zastúpenia advokátom v dovolacom konaní a na predloženie dovolania spísaného advokátom. Dovolatelia však ani na výzvu súdu prvej inštancie nedoplnili dovolanie podľa pokynu súdu. O následkoch neodstránenia väd dovolacieho konania boli dovolatelia súdom prvej inštancie poučení.

13. Najvyšší súd Slovenskej republiky konštatuje, že samotné dovolanie okrem toho, že nie je spísané advokátom, neobsahuje ani náležitosti podľa § 428 Civilného sporového poriadku.

14. Nakoľko v danom prípade neboli splnené osobitné obligatórne podmienky, za ktorých môže dovolací súd dovolanie meritórne prejednať, Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie žalobcov podľa § 447 písm. d) a e) Civilného sporového poriadku odmietol.

15. Výrok o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá Civilného sporového poriadku).

16. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.