

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 10Sžak/13/2020
Identifikačné číslo spisu: 7020200312
Dátum vydania rozhodnutia: 08.12.2020
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Hatalová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:7020200312.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu (sťažovateľa): J. I., narodený dňa XX.XX.XXXX, štátna príslušnosť Pakistanská islamská republika, bytom H. Z. P., B. XXX/jb E. V., G., C. Q. Q., Pakistan, posledné miesto pobytu v Slovenskej republike: J. XX, T., právne zastúpeného: Advokátska kancelária JUDr. Matúš Hrib, advokát, Na hradbách 5, Bardejov, proti žalovanému: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, migračný úrad, so sídlom Pivonková 6, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutia žalovaného ČDK.: MU-DS-45-20/2020-DŽ zo dňa 20.04.2020, v konaní o kasačnej sťažnosti žalobcu proti právoplatnému rozsudku Krajského súdu v Košiciach č. k. 5Saz/3/2020-54 zo dňa 31.07.2020 takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov kasačného konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Košiciach rozsudkom č. k. 5Saz/3/2020-54 zo dňa 31.07.2020 zamietol žalobu žalobcu, ktorou sa domáhal zrušenia rozhodnutia žalovaného ČDK.: MU-DS-45-20/2020-DŽ zo dňa 20.04.2020 (ďalej len „napadnuté rozhodnutie“), ktorým žalovaný podľa § 46a ods. 4 zákona č. 480/2002 Z. z. o azyle rozhodol o odovzdaní žalobcu, ktorý má na území Slovenskej republiky neoprávnený pobyt, do Talianskej republiky.

2. Rozsudok krajského súdu obsahoval poučenie, že je voči nemu prípustná kasačná sťažnosť. V poučení správny súd uviedol, že kasačnú sťažnosť môže podať účastník konania v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia krajského súdu. Rozsudok bol doručený právnomu zástupcovi žalobcu dňa 13.08.2020 a žalovanému dňa 07.08.2020.

3. Kasačná sťažnosť proti rozsudku krajského súdu bola právnym zástupcom žalobcu krajskému súdu predložená elektronicky s kvalifikovaným elektronickým podpisom dňa 18.09.2020. Sťažovateľ v kasačnej sťažnosti žiadal rozsudok krajského súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky konajúci ako súd kasačný (§ 11 písm. g) S.s.p. a 438 ods. 2 S.s.p.) predovšetkým postupom podľa § 452 ods. 1 v spojení s § 439 S.s.p. preskúmal prípustnosť kasačnej sťažnosti a z toho vyplývajúce možné dôvody jej odmietnutia a dospel k záveru, že kasačnú sťažnosť doručenu správne súdu dňa 18.09.2020 je nutné v zmysle § 459 písm. a) S.s.p. ako oneskorene podanú odmietnuť. Kasačný súd rozhodol v súlade s § 455 S.s.p. bez pojednávania.

5. Podľa § 459 písm. a) S.s.p., kasačný súd uznesením odmietne kasačnú sťažnosť ako neprípustnú, ak bola podaná oneskorene.

6. Podľa § 69 ods. 4 S.s.p., lehota určená podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa skončí uplynutím toho dňa, ktorý svojim pomenovaním alebo číselným označením zodpovedá dňu, v ktorom sa stala udalosť určujúca začiatok lehoty. Ak chýba tento deň v poslednom mesiaci lehoty, končí sa lehota uplynutím posledného dňa tohto mesiaca.

7. Podľa § 69 ods. 5 S.s.p., ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň; to neplatí na lehotu určenú podľa hodín.

8. Podľa § 73 ods. 1 veta prvá S.s.p., ak má účastník konania zástupcu so splnomocnením na celé konanie, doručuje sa písomnosť len tomuto zástupcovi.

9. Podľa § 443 ods. 1 S.s.p., kasačná sťažnosť musí byť podaná v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia krajského súdu oprávnenému subjektu, ak tento zákon neustanovuje inak. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

10. Podľa § 443 ods. 5 S.s.p., zmeškanie lehoty uvedenej v odsekoch 1 až 4 nemožno odpustiť.

11. Z obsahu súdneho spisu kasačný súd zistil, že sťažovateľ bol v konaní pred krajským súdom zastúpený advokátom, ktorému bol rozsudok krajského súdu riadne doručený, a to elektronicky dňa 13.08.2020 o 08:33, čo vyplýva z priloženej doručky zazurnalizovanej v súdnom spise. Právny zástupca sťažovateľa podal proti rozsudku krajského súdu kasačnú sťažnosť elektronicky s kvalifikovaným elektronickým podpisom dňa 18.09.2020.

12. K uvedenému kasačný súd uvádza, že žalobca bol riadne poučený o možnosti podať proti rozsudku správneho súdu kasačnú sťažnosť v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia. Zároveň bol poučený o povinnom zastúpení advokátom v kasačnom konaní a o nevyhnutnosti spisania kasačnej sťažnosti advokátom. Na uvedené povinnosti, ktoré pre žalobcu ako sťažovateľa vyplývajú z ustanovení Správneho súdneho poriadku, ako ani na plynutie lehoty na podanie kasačnej sťažnosti nemá žiadny vplyv tvrdenie právneho zástupcu sťažovateľa, že rozsudok správneho súdu bol sťažovateľovi doručený dňa 19.08.2020, teda lehota na podanie kasačnej sťažnosti uplynie 19.09.2020 a kasačná sťažnosť bola podaná včas.

13. Kasačný súd dáva do pozornosti sťažovateľa, že krajskému súdu z nijakého ustanovenia príslušných právnych predpisov nevyplývala povinnosť doručovať rozhodnutie o zamietnutí žaloby priamo sťažovateľovi, nakoľko bol v čase doručovania rozsudku zastúpený advokátom. Preto je pre posúdenie včasnosti podania kasačnej sťažnosti rozhodujúce, kedy bol napádaný rozsudok správneho súdu doručený právne zástupcovi advokáta.

14. Kasačný súd ustálil, že krajský súd postupoval správne, ak v zmysle ustanovenia § 73 ods.1 veta prvá S.s.p. rozhodnutie doručoval len právne zástupcovi sťažovateľa, ktorému bolo predmetné rozhodnutie doručené dňa 13.08.2020. Lehota na podanie kasačnej sťažnosti vo svetle vyššie uvedeného uplynula v zmysle ustanovenia § 69 ods. 5 S.s.p. dňom 13.09.2020.

15. Kasačný súd na základe vyššie uvedeného ustálil, že kasačná sťažnosť sťažovateľa zo dňa

11.09.2020, doručená krajskému súdu dňa 18.09.2020, bola podaná po zákonnej lehote na podanie kasačnej sťažnosti, a teda bola podaná oneskorene. Kasačný súd preto nemal inú možnosť ako túto kasačnú sťažnosť odmietnuť podľa § 459 písm. a) S.s.p. ako neprípustnú.

16. O náhrade trov kasačného konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 467 ods. 1 S.s. p. v spojení s § 467 ods. 4 S. s. p. a analogicky podľa § 170 písm. a) S. s. p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keďže výsledok konania je obdobný, ako pri odmietnutí žaloby.

17. Senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky prijal toto uznesenie jednomyseľne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.