

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3ECdo/112/2015
Identifikačné číslo spisu:	1409203387
Dátum vydania rozhodnutia:	02.03.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Daniela Sučanská
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:1409203387.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávnenej Slovenskej konsolidačnej, a.s., so sídlom v Bratislave, Cintorínska č. 21, proti povinnej Z. U., s hláseným pobytom bezdomovca v Bratislave - Staré Mesto, pre vymoženie 41,82 € s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 16 Er 667/2009, o dovolaní povinnej proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 24. júna 2015 sp. zn. 22 CoE 70/2015, takto

rozhodol:

Konanie o dovolaní z a s t a v u j e .

Oprávnenej nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

Okresný súd Bratislava IV uznesením z 13. januára 2015 č.k. 16 Er 667/2009-60 pripustil zmenu účastníka na strane oprávneného tak, že z konania vystúpila Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s. a na jej miesto vstúpila Slovenská konsolidačná, a.s. a zamietol námietky povinnej proti exekúcii a trovám exekúcie, ako i návrh povinnej na zastavenie exekúcie. Proti výroku tohto uznesenia o zamietnutí návrhu na zastavenie exekúcie podala odvolanie povinná.

Krajský súd v Bratislave uznesením z 24. júna 2015 sp. zn. 22 CoE 70/2015 uznesenie súdu prvého stupňa v odvolaní napadnutej časti potvrdil.

Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podala povinná dovolanie, v ktorom uviedla, že oba súdy nižšieho stupňa rozhodli na základe „nepravdivých a neskutočných údajov“, sú „protiprávne a nespravodlivé“.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať.

Kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (§ 103 O.s.p.). Ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné

opatrenia. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O.s.p.).

Dovolaateľ v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná (§ 241 ods. 1 veta druhá O.s.p.). Toto ustanovenie zakotvuje osobitnú podmienku dovolacieho konania, ktorej nedostatok je odstrániteľný, avšak len za súčinnosti dovolateľa. Ak táto podmienka zostane nesplnená, dovolací súd konanie zastaví.

Účastníka, ktorý požiada o ustanovenie advokáta a u ktorého sú predpoklady, aby bol oslobodený od súdnych poplatkov, súd odkáže na Centrum právnej pomoci. O tejto možnosti súd účastníka poučí (§ 30 O.s.p.).

Okresný súd Bratislava IV uznesením z 18. septembra 2015 č.k. 16 Er 667/2009-83 vyzval povinnú, aby v lehote 10 dní, okrem iného, založila do spisu plnú moc udelenú advokátovi za účelom jej zastupovania v dovolacom konaní a súčasne ju poučil podľa § 30 O.s.p. a odkázal ju so žiadosťou o ustanovenie advokáta na Centrum právnej pomoci (ďalej len „Centrum“).

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ktorému bola vec predložená na rozhodnutie o dovolaní, sa 26. februára 2016 obrátil na Centrum so žiadosťou o oznámenie, či povinná požiadala o ustanovenie zástupcu pre dovolacie konanie z radov advokátov. Centrum v ten istý deň oznámilo, že povinná nepodala žiadosť o poskytnutie právnej pomoci a o ustanovenie advokáta na jej zastupovanie v konaní o dovolaní, ktoré podala proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 24. júna 2015 sp. zn. 22 CoE 70/2015.

V danom prípade dovolateľka napriek výzvam a poučeniam nezaložila do spisu plnú moc udelenú advokátovi na jej zastupovanie v dovolacom konaní ani nepožiadala Centrum o ustanovenie zástupcu pre dovolacie konanie z radov advokátov. V dôsledku toho zostal nedostatok vyššie uvedenej osobitej podmienky dovolacieho konania (§ 241 ods. 1 veta druhá O.s.p.) neodstránený. Najvyšší súd Slovenskej republiky preto dovolacie konanie zastavil (§ 243c O.s.p. v spojení s § 241 ods. 1 O.s.p. a § 104 ods. 2 O.s.p.).

O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p., § 146 ods. 2 O.s.p. a § 151 ods. 1 O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.