

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4ECdo/6/2020
Identifikačné číslo spisu:	7214222556
Dátum vydania rozhodnutia:	29.07.2020
Meno a priezvisko:	JUDr. Gabriela Klenková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2020:7214222556.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávneného N. N., bývajúceho v V., C. XX, zastúpeného JUDr. Evou Hencovskou, advokátkou so sídlom v Košiciach, Bajzova 2, proti povinnému N. N., bývajúcemu v V., V. X, zastúpenému JUDr. Darinou Solárovou, advokátkou so sídlom v Košiciach, Škultétyho 3, o vymoženie uloženej povinnosti zaplatiť oprávnenému dlžné výživné vo výške 230,- eur za obdobie od 15.4.2014 do 15.6.2014, bežné výživné vo výške 170,- eur mesačne od 1.9.2014 do budúca s príslušenstvom a trov exekúcie, vedenej na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 48 Er 2878/2014, o dovolaní povinného proti uzneseniu Okresného súdu Košice II z 18. novembra 2019, č. k. 48 Er 2878/2014-73, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e .

Oprávnenému p r i z n á v a nárok na náhradu trov dovolacieho konania proti povinnému.

Odôvodnenie

1. V exekučnej veci účastníkov bolo rozhodnuté uznesením Okresného súdu Košice II č. k. 48 Er 2878/2014-73 z 18. novembra 2019, o zamietnutí námietok povinného proti exekúcii, proti ktorému podal povinný dovolanie.

2. Oprávnený v písomnom vyjadrení k dovolaniu navrhol dovolanie povinného ako neprípustné odmietnuť. Uplatnil si nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „dovolací súd“ resp. „najvyšší súd“) príslušný na rozhodnutie o dovolaní (§ 35 CSP) pred uskutočnením dovolacieho prieskumu skúmal, či sú splnené procesné podmienky.

4. Podľa § 419 CSP proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

5. Podľa § 438 ods. 1 CSP na konanie na dovolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 161 ods. 1, 2 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 40 CSP súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť.

8. Vzhľadom k tomu, že funkčná príslušnosť dovolacieho súdu na prejednanie dovolania povinného proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie nie je daná, dovolacie konanie bolo zastavené bez vecného prejednania. Nedostatok funkčnej príslušnosti príslušného súdu je neodstrániteľnou podmienkou konania.

9. Výrok o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd v súlade s ustanovením § 451 ods. 3 veta druhá CSP neodôvodňuje.

10. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.