

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí konanom dňa 22. augusta 2012 v Bratislave, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Piovartsyho a sudcov JUDr. Emila Bdžocha a JUDr. Viliama Dohňanského v trestnej veci proti obvinenému **P. S.** pre obzvlášť závažný zločin vraždy podľa § 145 ods. 1, ods. 2 písm. b/, písm. e/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. c/ Tr. zák., o dovolaní obvineného **P. S.** proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne z 20. augusta 2009, sp. zn. 23 To 85/2009, rozhodol

t a k t o :

Podľa § 382 písm. d/ Tr. por. dovolanie obvineného **P. S.** **sa o d m i e t a.**

O d ô v o d n e n i e

Rozsudkom Okresného súdu Trenčín z 18. mája 2009, sp. zn. 4 T 30/2009, bol obvinený **P. S.** uznaný za vinného zo spáchania obzvlášť závažného zločinu vraždy podľa § 145 ods. 1, ods. 2 písm. b/, písm. e/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. c/ Tr. zák., na tom skutkovom základe, že:

dňa 10. augusta 2008 okolo 12.00 hod., keď poškodená **M. D.** ako vodič osobnej taxislужby priviezla svojim osobným motorovým vozidlom taxislужby zn. Škoda Felícia, EC: T., po predchádzajúcej telefonickej objednávke na žiadosť obžalovaného **P. S.** z mesta T. do obce S., okres T., po ukončení jazdy išla s obžalovaným na pozemok bez evidenčného čísla medzi rodinnými domami číslo X. a X., na ktorom sa nachádza aj drevená chata, ktorých majiteľom a užívateľom týchto nehnuteľností je **O. H.** a po tom, ako **M. D.** žiadala od obžalovaného **P. S.** zaplatiť úhradu za ňou vykonanú službu – odvoz taxíkom, a po čom obžalovaný odmietal túto sumu uhradiť s výhradou, že je neprimeraná, došlo medzi nimi k slovnej hádke, po ktorej obžalovaný **P. S.** fyzicky najskôr napadol poškodenú

M. D. zozadu – pri chôdzi tak, že ju udrel dreveným kolom dĺžky asi 80 cm o ďalších rozmeroch 3x3 cm a po tom, čo poškodená M. D. padla tvárou na zem na vydláždený chodník, pokračoval vo fyzickom útoku voči poškodenej M. D. obžalovaný P. S. s týmto dreveným kolom, keď túto udieral v dvoch fázach a v dvoch rôznych smeroch, a to od nôh smerom k hlave a od hlavy smerom k nohám, obžalovaný P. S. poškodenej M. D. takto zasadil najmenej 9 rán prudkou veľkou intenzitou na zadnú časť hlavy, krku, chrbta a pravého pleca, poškodená M. D. utrpela tržnozmliaždenú ranu kože na čele, tržnú ranu s podliatinou na koreni nosa, podkožné krvné podliatiny s trhlinami sliznice hornej a dolnej pery, rozsiahle zmliaždenie mäkkých tkanív chrbta, zlomeninu stavca C6 krčnej chrbtice, zlomeninu rebier s vtlačením dovnútra hrudnej dutiny, zlomeninu dolného konca pravej lopatky, zakrvácanie s podliatinami na krku vpravo, čím utrpela vážnu poruchu zdravia s bezprostredným ohrozením života (úrazovo-krváčavý šok), obžalovaný P. S. následne bezvládne telo poškodenej M. D. odviekol a hodil do studne s vodou na pozemku, kde vdýchla bahno a tak došlo k uduseniu poškodenej M. D. utopením, pričom k smrti poškodenej M. D. by následne aj v prípade poskytnutia rýchlej zdravotnej pomoci došlo už po ukončení fyzického útoku obžalovaného P. S. s dreveným kolom voči poškodenej M. D. a následne potom, čo sa zmocnil kľúčov od motorového vozidla poškodenej M. D., toto vozidlo naštartoval, s týmto odišiel a toto neskôr odstavil za obcou S., z tohto odstránil svietiaci magnetický transparent s nápisom TAXI zo strechy, vozidlo uzamkol a kľúče od vozidla umiestnil z vnútornej strany pravého predného nárazníka a pritom predtým ešte odcudzil z osobného motorového vozidla M. D. finančnú hotovosť najmenej 33,19 eur a mobilný telefón zn. Sony Ericsson K 6101, IMEI: X, červenej farby v hodnote 79,10 eur.

Za to mu bol podľa § 145 ods. 2 s prihliadnutím na § 37 písm. m/ Tr. zák. uložený trest odňatia slobody na doživotie a podľa § 48 ods. 3 písm. a/ Tr. zák. bol obvinený na výkon tohto trestu zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s maximálnym stupňom stráženia.

Na podklade odvolania obvineného P. S. bol rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne z 20. augusta 2009, sp. zn. 23 To 85/2009, vyššie citovaný rozsudok okresného súdu, podľa § 321 ods. 1 písm. d/, ods. 2 Tr. por. zrušený vo výroku o treste. Pri nezmenenom výroku o vine bol obvinenému na podklade § 322 ods. 3 Tr. por. uložený podľa § 145 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 4 Tr. zák. s prihliadnutím k § 37 písm. m/ Tr. zák. trest

odňatia slobody vo výmere dvadsaťpäť rokov. Podľa § 48 ods. 3 písm. b/ Tr. zák. bol obžalovaný na výkon trestu zaradený do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto rozsudku Krajského súdu v Trenčíne podal na Okresný súd Trenčín 04. júla 2012 obvinený P. S. prostredníctvom obhajcu dovolanie, z dôvodov uvedených v § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por.

V podanom dovolaní namietol, že skutok ako bol ustálený v skutkovej vete napadnutého rozsudku krajského súdu nevystihuje zákonné znaky obzvlášť závažného zločinu, z ktorého bol právoplatne uznaný za vinného, pretože z neho nevyplýva jeho úmysel v ňom opísaným konaním poškodenú usmrtiť. Ustálený skutok nevyjadruje jeho postoj k stavu bezvedomia poškodenej, ktorý u nej nastal po jeho útoku na poškodenú.

Z týchto dôvodov navrhol, aby dovolací súd vyslovil, že uvedeným rozsudkom krajského súdu bol aplikáciou ustanovení § 145 ods. 1, ods. 2 písm. b/, písm. e/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. c/ Tr. zák. porušený zákon v jeho neprospech a napadnutý rozsudok zrušil a zároveň zrušil aj rozsudok súdu prvého stupňa vo výroku o vine ako aj všetky rozhodnutia naň nadväzujúce a vec vrátil súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol.

Preskúmaním obsahu predloženého spisu najvyšší súd zistil, že obvinený v tej istej veci a dokonca z tých istých dôvodov už raz dovolanie voči napadnutému rozsudku krajského súdu podal a o tomto Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací rozhodol 24. novembra 2010, sp. zn. 5 Tdo 39/2010 tak, že ho podľa § 382 písm. c/ Tr. por. odmietol.

Podľa § 372 ods. 2 Tr. por. ten, koho dovolanie bolo zamietnuté, nemôže v tej istej veci podať ďalšie dovolanie; obvinený a osoby uvedené v § 369 ods. 5 nemôžu podať dovolanie ani vtedy, ak už bolo zamietnuté dovolanie v prospech obvineného.

Z uvedených skutočností je zrejmé, že ten istý obvinený podal v tej istej veci dovolanie napriek tomu, že jeho predchádzajúce dovolanie bolo odmietnuté (podľa ustálenej súdnej praxe je potrebné zamietnutie dovolania a jeho odmietnutie v tomto smere považovať

za totožné) a preto najvyšší súd ako súd dovolací dovolanie obvineného bez preskúmania veci odmietol.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 22. augusta 2012

JUDr. M. P i o v a r t s y, v. r .
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Ing. Alžbeta Kóňová