

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne : **Krajská prokuratúra Bratislava**, so sídlom Vajnorská 47, Bratislava, proti žalovanému : **Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky**, so sídlom Lazovná 63, Banská Bystrica, za účasti : **JUPITER SK s.r.o.**, so sídlom Račianska 66, 831 02 Bratislava, IČO : 35 966 254, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. I/222/14118-90289/2010/991050-r zo dňa 30.8.2010, o odvolaní účastníka - obchodnej spoločnosti JUPITER SK s.r.o., proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 1S/188/2011-150 z 12. marca 2013 v spojení s opravným uznesením č. k. 1S/188/2011-169 z 29. apríla 2013, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 1S/188/2011-150 z 12. marca 2013 v spojení s opravným uznesením č. k. 1S/188/2011-169 z 29. apríla 2013 **p o t v r d z u j e**.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave (ďalej len „krajský súd“ alebo „súd prvého stupňa“) napadnutým uznesením č. k. 1S/188/2011 – 150 z 12. marca 2013 uložil žalobcovi, aby v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia zaplatil súdny poplatok za odvolanie vo výške 66 € podľa položky č. 10 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“ alebo „zákon č. 71/1992 Zb.“).

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie účastník konania – obchodná spoločnosť JUPITER SK s.r.o., nakoľko mu toto uznesenie bolo dňa 8. apríla 2013

doručené. V odvolaní namietal, že postupom súdu došlo k porušeniu čl. 12, čl. 13, čl. 20 ods. 1, čl. 46 ods. 1 Ústavy SR a ďalej, že pribratý účastník konania tak, ako to deklaruje krajský súd – Ing. Bc. Ján Sarkocy – JUPITER SK s.r.o. nie je účastníkom predmetného konania o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia a mal za to, že sa jedná o neexistentný subjekt. Preto navrhol odvolaciemu súdu toto uznesenie zrušiť.

Následne krajský súd vydal v súlade s ustanovením § 164 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) v spojení s § 246c ods. 1 vety prvej OSP uznesenie, ktorým opravil výrok uznesenia č. k. 1S/188/2011-150 z 12. marca 2013, tak že nesprávny text rozhodnutia „za účasti pribratého účastníka : Ing. Bc. Ján Sarkocy – JUPITER SK s.r.o., Limbová 3, 900 91 Limbach“ nahradil textom „za účasti : JUPITER SK s.r.o., Račianska 66, Bratislava, IČO : 35 966 254“. Taktiež uznesenie opravil v tom smere, že nesprávny text rozhodnutia „súd ukladá žalobcovi“ nahradil textom „súd ukladá účastníkovi“.

Rovnako proti opravnému uzneseniu krajského súdu č. k. 1S/188/2011-169 z 29. apríla 2013 podal účastník konania odvolanie majúce za to, že napadnuté uznesenie č. k. 1S/188/2011-150 z 12. marca 2013 malo byť v dôsledku odvolania zrušené dodajúc, že o tomto odvolaní nebolo doposiaľ právoplatne rozhodnuté. Navyše namietal, že uznesenie, ktorým mu bolo uložené zaplatiť súdny poplatok vo výške 66 € je nezákonné, v rozpore s hmotným právom dôvodiac, že vystupuje na strane Krajskej prokuratúry v Bratislave, ktorá je od poplatkovej povinnosti oslobodená. Preto navrhol odvolaciemu súdu napadnuté uznesenie č. k. 1S/188/2011-169 z 29. apríla 2013 zrušiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu z dôvodov a v rozsahu uvedenom v odvolaní žalobcu (§ 212 ods. 1 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP) postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP a dospel k záveru, že odvolanie účastníka konania – obchodnej spoločnosti JUPITER SK s.r.o. nie je dôvodné.

Podľa § 2 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch v odvolacom konaní je poplatníkom ten, kto podal odvolanie, pri dovolaní ten, kto podal dovolanie. Poplatníkom je tiež ten, kto podal opravný prostriedok proti rozhodnutiu správneho orgánu a v konaní nebol úspešný.

Podľa § 4 ods. 2 zákona o súdnych poplatkoch od poplatku sú oslobodení

a) Slovenská republika, štátne rozpočtové organizácie, štátne účelové fondy, 3aa) Slovenský pozemkový fond pri úkonoch a konaniach, ktoré vykonáva v mene Slovenskej republiky, Národný úrad práce a Sociálna poisťovňa,

b) obce a vyššie územné celky v konaní vo veciach verejného a spoločensky prospešného záujmu,

c) nadácie a charitatívne, humanitárne, ekologické organizácie a združenia pôsobiace na ochranu spotrebiteľov,

d) navrhovateľ v konaní o náhradu škody z pracovného úrazu a choroby z povolania, v konaní o určenie neplatnosti skončenia pracovného pomeru alebo štátnozamestnaneckého pomeru a pri uplatnení nárokov z neplatného skončenia pracovného pomeru alebo štátnozamestnaneckého pomeru,

e) navrhovateľ v konaní o určenie výživného, v konaní o jeho zvýšení, ako aj v konaní o uplatnení práva na zaplatenie úrokov z omeškania s plnením výživného a v konaní o uznanie alebo vyhlásenie vykonateľnosti cudzieho rozhodnutia o výživnom, 3cb)

f) nevydatá matka v konaní o príspevku na výživu a úhradu niektorých nákladov spojených s tehotenstvom a pôrodom,

g) prokurátor v konaní začatom na jeho návrh a v konaní, do ktorého vstúpil,

h) maloleté dieťa v konaní o určenie alebo zapretie rodičovstva a v konaní o prípustnosti zapretia otcovstva,

ch) navrhovateľ v konaní o náhrade škody vrátane škody na veciach, ktorá vznikla v súvislosti s ublížením na zdraví,

i) navrhovateľ v konaní o náhradu škody alebo nemajetkovej ujmy, ktoré mu boli spôsobené trestným činom,

j) navrhovateľ v konaní o poddĺžnickej žalobe,

k) profesionálni vojaci ozbrojených síl Slovenskej republiky, príslušníci Policajného zboru, príslušníci Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky, príslušníci Národného bezpečnostného úradu a príslušníci Slovenskej informačnej služby a colníci v konaní o preskúmanie rozhodnutí služobných orgánov týkajúcich sa skončenia služobného pomeru a s tým súvisiacich nárokov podľa osobitných predpisov, 3d)

l) navrhovateľ pri podaní návrhu na vyhlásenie konkurzu, návrhu na povolenie reštrukturalizácie a návrhu na povolenie oddĺženia,

m) správca podľa osobitného predpisu, 3f) ak nejde o uplatňovanie nárokov z pohľadávok postúpených na úpadcu po vyhlásení konkurzu,

n) navrhovateľ v konaní o vylúčení majetku zo súpisu majetku podstát podľa osobitného predpisu, 3f)

o) navrhovateľ v konaní o vylúčení majetku zo súpisu podstaty podľa osobitného predpisu, 3g)

p) navrhovateľ v konaní o vylúčení veci z exekúcie podľa osobitného predpisu, 3h)

r) navrhovateľ v konaní o určení popretej pohľadávky podľa osobitného predpisu, 3f)

s) diplomatickí zástupcovia poverení v Slovenskej republike, konzuli z povolania a ďalšie osoby, ktoré podľa medzinárodného práva požívajú výsady a imunity, a to za predpokladu, že nie sú štátnymi občanmi Slovenskej republiky a že je zaručená vzájomnosť. Toto oslobodenie sa nevzťahuje na poplatky vyberané za poplatkové úkony týkajúce sa nehnuteľností a návrhov na začatie konania (odvolaní), ak je predmetom sporu nehnuteľnosť,

t) navrhovateľ podľa § 16 ods. 1 zákona Slovenskej národnej rady č. 293/1992 Zb. o úprave niektorých vlastníckych vzťahov k nehnuteľnostiam,

u) navrhovateľ v konaní podľa zákona č. 87/1991 Zb. o mimosúdnych rehabilitáciách v znení neskorších predpisov a v ďalších konaniach, ak to ustanovujú osobitné predpisy, 4)

v) cudzinec v konaní o udelenie azylu, 4a)

z) navrhovateľ v konaní podľa § 5 ods. 5 zákona č. 503/2003 Z. z. o navrátení vlastníctva k pozemkom a o zmene a doplnení zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 180/1995 Z. z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom v znení zákona č. 217/2004 Z. z.,

za) spotrebiteľ domáhajúci sa ochrany svojho práva podľa osobitného predpisu. 4aa).

Podľa § 4 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch oslobodenie podľa odsekov 1 a 2 sa vzťahuje aj na konanie o odvolaní, dovolaní, obnove konania a výkone rozhodnutia alebo exekúcii.

Ustanovenie § 4 ods. 2 zákona o súdnych poplatkoch taxatívne vymedzuje okruh osôb, ktoré sú osobne oslobodené od platenia súdnych poplatkov, pričom toto ustanovenie vzhľadom na jeho rigoróznosť nemožno vykladať reštriktívne ani extenzívne. Preto, pokiaľ nie je v danom ustanovení uvedené, že oslobodenie od poplatku sa vzťahuje aj na vedľajšieho účastníka, resp. v danom prípade účastníka vystupujúceho na strane subjektu osobne oslobodeného od poplatku, nemožno extenzívnym výkladom ustanovenia § 4 ods. 2 citovaného zákona oslobodiť od poplatku za odvolanie účastníka vystupujúceho na strane

žalobkyne – Krajskej prokuratúry v Bratislave, ktorý podal popri odvolaníu žalobkyne aj samostatné odvolanie.

Z vyššie uvedeného dôvodu preto Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 1S/188/2011-150 z 12. marca 2013 v spojení s opravným uznesením č. k. 1S/188/2011-169 z 29. apríla 2013 postupom podľa § 219 ods. 1 OSP ako vecne správne potvrdil.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 28. mája 2014

JUDr. Jozef H a r g a š, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia :

Ing. Dagmar Lojová