

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 3Obdo/35/2017  
Identifikačné číslo spisu: 5114238701  
Dátum vydania rozhodnutia: 27.11.2017  
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Veselá Zemaníková  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:5114238701.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: HERIX, s.r.o., so sídlom Dunajská 8, 811 08 Bratislava, IČO: 35 691 379, právne zastúpeného Mgr. Petrom Vlochom, advokátom, so sídlom Čáčovská 305, 905 01 Senica, proti žalovaným v 1. rade: Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášiková 48, 832 31 Bratislava, IČO: 00 151 653, právne zastúpeného Advokátska kancelária Mária Grochová a partneri s.r.o., so sídlom Bočná 10, 040 01 Košice - mestská časť Staré Mesto, IČO: 36 863 017, v 2. rade: GENERAL FACTORING, a.s., so sídlom Košická 56, 821 08 Bratislava, IČO: 35 838 825, právne zastúpený splnomocneným zástupcom JUDr. V. P., nar. XX. Q. XXXX, bytom V., v 3. rade: V. W., nar. XX. Y. XXXX, trvale bytom Q., občan Slovenskej republiky, 4. rade: S. W., nar. XX. V. XXXX, trvale bytom Q., občan Slovenskej republiky, žalovaní v 3. rade a v 4. rade zastúpení právnym zástupcom JUDr. Ivanom Mikloškom, advokátom, so sídlom Hodžova 13, 010 01 Žilina, o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby, na dovolanie žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Žiline č. k. 13Cob/170/2016 zo dňa 7. decembra 2016, jednomyselne, takto

### rozhodol:

- I. Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Žiline č. k. 13Cob/170/2016 zo dňa 7. decembra 2016 o d m i e t a .
- II. Žalovaný v 1. rade m á proti žalobcovi n á r o k na náhradu trov dovolacieho konania.

### Odôvodnenie

1. Okresný súd Žilina rozsudkom č. k. 19Cb/282/2014-736 zo dňa 10. novembra 2015 rozhodol tak, že zamietol žalobu a žalobcu zaviazal žalovaným v 1., 2., 3. a 4. rade nahradiť trovy konania. V dôvodoch rozhodnutia poukázal na doterajší priebeh súdneho konania s tým, že podľa výpisu z obchodného registra vyplynula skutočnosť právneho nástupníctva u žalovaného v 1. rade z Factoring Slovenskej sporiteľne, a.s. na právneho, univerzálneho nástupcu Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášiková 48, 832 37 Bratislava. Poukázal na pojednávanie konané dňa 30. júna 2015, v ktorom bol daný priestor na vyjadrenie k veci právneho zástupcu žalobcu a štatutárnemu zástupcovi žalobcu. Výkon dokazovania s poukazom na ustanovenia § 11 ods. 1, 4, 5, § 12 ods. 1, 2, 3, 4, § 17 ods. 1, 2, 3, 5, 7, § 21 ods. 2 zákona č. 527/2002 o dobrovoľných dražbách v znení platnom a účinnom v čase realizácie dobrovoľnej dražby, teda ku dňu 22. decembra 2008, ďalej zákona č. 527/2002 Z. z. za použitie ustanovenia § 120 ods. 1, 3, 4, § 132 O. s. p. a dospel k záveru, že žalobe nie je možné vyhovieť. Čo sa

týka otázky existencie naliehavého právneho záujmu uviedol, že na navrhovanom určení neplatnosti dobrovoľnej dražby, naliehavý právny záujem existoval priamo označenou hmotnoprávnou úpravou. Ako primárnu námietku žalobcu, konajúci súd označil určenie ceny dražených nehnuteľností, na základe znaleckého posudku Ing. A.L. 118/2008 vo výške 2 100 000,- Sk, u ktorej žalobca poukazoval na úpravu podľa § 12 ods. 1 zákona č. 527/2002 Z. z. a tvrdil, že tento znalecký posudok neurčuje cenu obvyklú v meste konania dražby a že tento znalecký posudok bol vypracovaný na základe požiadaviek dražobníka. Poukázal na fakt, že ak existoval aj znalecký posudok Ing. Zdenka Mušku, ktorý určoval dražobnú cenu o 1 000 000,- Sk vyššiu, nebol dôvod na použitie znaleckého posudku, ktorý určil cenu nižšiu.

2. Čo sa týka primárnej námietky ohľadne platnosti dobrovoľnej dražby, s poukazom na rozpor s dobrými mravmi, konajúci súd skonštatoval, že dražobník si splnil povinnosť vyplývajúcu z ustanovenia § 12 ods. 1 veta prvá zákona č. 527/2002 Z. z. a, že existencia druhého znaleckého posudku, ktorý stanovoval vyššiu cenu draženej nehnuteľnosti ako znalecký posudok Ing. M., teda iné ocenenie tej istej nehnuteľnosti nezakladá rozpor s dobrými mravmi. V tejto súvislosti, konajúci súd upozornil na skutočnosť, že bol to žalobca, ktorý nekonal v súvislosti s predmetnou dražbou takým spôsobom, aby vyústil do predaja dražených nehnuteľností za vyššiu cenu než za akú boli nehnuteľnosti v rámci dobrovoľnej dražby vydražené. Tvrdenie žalobcu o existencii prípadných ďalších záujemcov o vydražené nehnuteľnosti vykonaným dokazovaním, nezistil. Okresný súd dospel k záveru, že dôvodnosť námietky žalobcu preukázaná nebola, ale práve naopak, bola naplnená požiadavka vyplývajúca z úpravy ustanovenia § 12 ods. 4 zákon č. 527/2002 Z. z. Potvrdením o registrácii údajov a uverejnení istiny v Notárskom centrálnom registri dražieb (č. l. 181 spisu) pre prvostupňový súd vyplynul údaj o uverejnení oznámenia predmetnej dobrovoľnej dražbe v označenom registri dňa 21. novembra 2008 o 15.04 hod., teda najmenej 30 dní pred konaním predmetnej dobrovoľnej dražby, čím bolo preukázané splnenie zákonnej požiadavky. Ohľadne splnenia povinnosti dražobníka vyplývajúcej z ustanovenia § 11 ods. 4 zákona č. 527/2002 Z. z., najmenej 15 dní pred konaním dražby zverejniť oznámenie o dražbe alebo oznámenie o opakovanej dražbe na úradnej tabuli obce, na území ktorej sa predmet dražby nachádza v rovnakej lehote, aj v periodickej tlači s pôsobnosťou minimálne pre obec, na ktorej území sa predmet dražby nachádza, pričom obec je povinná bezodkladne a bezplatne takéto oznámenie uverejniť, okresný súd poukázal na listinné dôkazy, ktoré boli prílohou žalovaného v 2. rade k žalobe, čím podľa konajúceho súdu bola zákonná povinnosť dražobníka splnená.

3. K námietke žalobcu ohľadne krátkej lehoty, v ktorej mu dražobník oznámil, že vykoná ohodnotenie dražby konajúci súd poukázal na § 12 ods. 2 veta druhá zákona č. 527/2002 Z. z. a fakt, že v danom prípade sa nejedná o striktné zákonom stanovenú lehotu nedodrzaním, ktorej by bola možnosť spochybniť platnosť dobrovoľnej dražby. Dobu deviatich dní, okresný súd hodnotil za splňajúcu požiadavku úpravy podľa § 12 ods. 2 zákona č. 527/2002 Z. z. a zároveň za primeranú lehotu, vo vzťahu k žalobcovi na to, aby svoje osobné a pracovné záležitosti si mal možnosť vybaviť tak, aby mohol vyplniť svoju zákonnú povinnosť, vyplývajúcu mu z ustanovenia § 12 ods. 2 zákona č. 527/2002 Z. z.

4. K námietke žalobcu ohľadne neplatnosti dražby z dôvodu, že oznámenie o dražbe nebolo vykonané osobami, ktoré v čase realizácie tohto úkonu boli za žalovaného v 1. rade, konkrétne Ing. V. D., v jeho mene oprávnené konať, konajúci z výpisu obchodného registra zistil, že Ing. V. D. bol členom predstavenstva, a teda išlo zo strany žalobcu o nedôvodnú námietku.

5. Po záveroch predchádzajúcich rozhodnutí Krajského súdu v Žiline a Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, konajúci súd nezistil žiadne konkrétne dôkazy, ktoré by boli spochybniť jeho právny záver, že žalobca neplatnosť dobrovoľnej dražby nepreukázal a preto žalobu zamietol.

6. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p.

7. O odvolaní proti tomuto rozhodnutiu, ako odvolací súd, rozhodol Krajský súd v Žiline rozsudkom č. k. 13Cob/170/2016 zo dňa 7. decembra 2016 tak, že rozsudok Okresného súdu v Žiline č. k.

19Cb/282/2014-736 zo dňa 10. novembra 2015 potvrdil.

8. V dôvodoch rozhodnutia uviedol, že ako odvolací súd, vec prejednal v medziach odvolacích dôvodov podľa C. s. p. za rešpektovania ustanovenia § 219 ods. 1, 3 O. s. p. Napadnutý rozsudok v zmysle ustanovenia § 384 ods. 1, 2 ako vecne správny potvrdil. Primárne uviedol aplikáciu ustanovenia § 387 ods. 2 C. s. p., keďže a v celom rozsahu sa stotožnil s odôvodnením rozsudku prvostupňovej inštalácie.

9. K úplnosti dokazovania poukázal na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky pod sp. zn. I. ÚS 350/2008, z ktorého je zrejmé, že neakceptovanie návrhov na vykonanie dôkazov nie je porušením práv sporovej strany. Súčasne poukázal na rozhodnutie zo dňa 11. januára 2012, sp. zn. 5Cdo/247/2010, z ktorého je zrejmé, že súd nie je viazaný návrhmi účastníkov konania na vykonanie dôkazov, ktoré sporové strany navrhli, čo vyplýva aj z čl. 48 Ústavy Slovenskej republiky, z ktorého je taktiež zrejmé, že platný procesno-právny predpis a ani ústava neukladá povinnosť vykonávať dôkazy, ktoré sporová strana označí.

10. Z hľadiska komplexnosti žaloby uviedol, že dokazovanie nebolo potrebné dopĺňovať z dôvodu, že v čase odvolacieho konania bol už úplne skutkový a právny stav zistený.

11. K podstatnej námietke žalobcu s poukazom na ustanovenie § 12 ods. 2, 3 konštatoval, že nedošlo k porušeniu práva vo veci ocenenia a použitia ceny navrhnutej znalcom Ing. B.L..

12. K tvrdeniu žalobcu za účelom určenia neplatnosti dražby za stavu dvoch existujúcich znaleckých posudkov, poukázal na argumentáciu žalovaných v 3. a 4. rade a súladný záver súdov a rozhodnutie sp. zn. 3Cdo/230/2010.

13. K námietke plnomocenstva udeleného JUDr. F. T., s poukazom na jeho obsah, odvolací súd uviedol, že bolo povinnosťou žalobcu umožniť sprístupnenie nehnuteľnosti za účelom vykonania obhliadky predmetu dražby, jeho ohodnotenia a ak si žalobca jeho povinnosť neplnil, tak pri ďalšom postupe bolo dodržané zákonné ustanovenie § 12 ods. 3 zákona č. 527/2002 Z. z. Podľa odvolacieho súdu žalobca nepreukázal, že by mal byť dotknutý na jeho právach. Námietka žalobcu o nesprávnom ohodnotení dražby, podľa odvolacieho súdu preukázaná nebola.

14. O nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa § 396 ods. 1 C. s. p. v spojení s ustanovením § 255 ods. 1, § 262 ods. 1 C. s. p.

15. Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu s vyznačenou právoplatnosťou 19. januára 2017, žalobca v zastúpení splnomocneného advokáta, Mgr. W. M., podal v zákonnej lehote dovolanie, podaním zo dňa 8. marca 2017, s poukazom na ustanovenie § 420 písm. f/ C. s. p. a § 421 ods. 1 písm. b/ C. s. p.

16. Za základný dôvod podľa § 421 ods. 1 písm. b/ C. s. p. uviedol, že rozhodnutie záviselo od vyriešenia právnej otázky:

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho senátu ešte nebola vyriešená; súčasne podľa § 432 C. s. p. uviedol, že rozhodnutie spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci

17. V článku VII. špecifikoval dôvod prípustnosti dovolania s odkazom na ustanovenie § 420 písm. f/ C. s. p.

18. Súd prevej inštalácie omietol vykonať nasledovné žalobcom navrhnuté dôkazy

- Oboznámenie originálu návratky doručky od žalobcu z doručovania oznámenia o dobrovoľnej dražbe,

- Dopyt na notárskom úrade JUDr. A. A. na zistenie času (dňa a hodiny) overenia podpisov predsedu a člena predstavenstva Factoring Slovenskej sporiteľne, a.s. na oznámení o dobrovoľnej dražbe a

- Výsluch znalca Ing. B.L. k otázke ako sa v deň vyhotovenia jeho znaleckého posudku v Žiline dňa 20. novembra 2008 tento znalecký posudok dostal do Bratislavy k záložnému veriteľovi Factoring

Slovenskej sporiteľne, a.s..

19. Vykonanie týchto dôkazov, dovolateľ považuje za nevyhnutné a náležité úplne zistenie skutkového stavu pre zákonne rozhodnutie vo veci. Nevykonaním týchto dôkazov podľa neho, bolo znemožnené, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, keďže na dražbe nedošlo k určeniu spravodlivej trhovej ceny, ktorá by vznikla súťažou a predkladaním cenových ponúk viacerých uchádzačov. Uvedeným postupom došlo k pozbaveniu majetku žalobcu za zlomok jeho skutočnej hodnoty.

20. S poukazom na ustanovenie § 444 ods. 1 C. s. p. dovolateľ navrhol odložiť vykonateľnosť napadnutého rozhodnutia a ako dôvod osobitného zreteľa označil, že súd prvej inštancie priznal žalovaným nárok na náhradu trov konania v astronomickej výške 11 852,65 eur.

21. Zákonný dôvod podľa § 421 ods. 1 písm. c/ C. s. p. dovolateľ zdôvodnil faktom, že v čase konania dražby existovali dva znalecké posudky s diametrálne rozdielne určenou cenou draženej nehnuteľnosti, pričom dražobník svojvoľne použil znalecký posudok s nižšou cenou, ktorý postup, je podľa dovolateľa v rozpore s jeho povinnosťou zaistiť ohodnotenie dražby podľa ceny obvyklej v čase a mieste konania dražby (§ 12 ods. 1 a 2 zákona č. 527/2002 Z. z.).

22. Za jednoznačné uviedol, že v čase konania dražby dňa 22. decembra 2008 mal dražobník k dispozícii dva znalecké posudky s diametrálne odlišnou cenou, a to znalecký posudok č. 118/2008 zo dňa 20. novembra 2008 a znalecký posudok č. 94/2008 zo dňa 20. decembra 2008. Fakt, že dražobník mal v čase konania dražby obidva znalecké posudky jednoznačne podľa dovolateľa potvrdzuje Notárska zápisnica č. N 559/2008 zo dňa 22. decembra 2008, a teda tvrdenie odvolacieho súdu, že s znaleckým posudkom č. 94/2008 disponoval iba žalobca, dovolateľ označil za nepravdivé. Napriek tomu, že dražobník mal dva znalecké posudky v čase konania dražby s cenou diametrálne rozličnou, nezaistil ohodnotenie cenou obvyklou v meste a čase konania dražby. Tvrdenie súdu prvej inštancie, k tejto právnej otázke dovolateľ označil za nesprávnu argumentáciu.

23. Súčasne namietal skutočnosť, že dražobník vedel, že znalecký posudok č. 118/2008 spracovaný Ing. M. bol spracovaný bez obhliadky draženej nehnuteľnosti, a teda išlo o cenu fiktívnu a nie obvyklú. Pre porovnanie, dovolateľ uviedol cenu, za ktorú draženú nehnuteľnosť kúpil a ktorá bola určená na sumu 4 831 041,- Sk, teda 3 a pol krát vyššiu, aká bola cena v znaleckom posudku č. 118/2008.

24. Dovolateľ s poukazom na citované ustanovenia zákona č. 527/2002 Z. z. zákona o ZDD a ustanovenia § živnostenského zákona, poukázal na odbornú spôsobilosť žalovaného v 2. rade, v ktorej súvislosti bolo jeho povinnosťou vynaložiť všetko úsilie pri plnení jeho povinností pri zaistení ohodnotenia predmetu dražby. Pri súčasnom jeho postupe, žalobca má pochybnosti o jeho odbornej spôsobilosti.

25. V článku V. dovolateľ špecifikoval právnu otázku, ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu riešená nebola, „či je určenie extrémne krátkej doby na obhliadku nehnuteľnosti od odoslania výzvy splnením povinností dražobníka zaistiť ohodnotenie predmetu dražby podľa ceny obvyklej v mieste a čase konania dražby“, právne posúdenie konajúceho súdu označil za nesprávne. Za vadu napadnutého rozhodnutia označil arbitrárnosť, formalizmus, alibizmus a svojvoľnosť určenej deväť dňovej doby, namiesto dvadsať jeden dní, čo zároveň označil aj za porušenie zákona, keďže podľa zákona doba obhliadky musí byť vo výzve ustanovená s prihliadnutím na charakter draženej veci, pri nehnuteľnosti spravidla tri týždne po odslaní výzvy.

26. K dovolaniu zaslal vyjadrenie žalovaný v 1. rade, podaním doručeným súdu dňa 19. apríla 2017, v ktorom žalovaný navrhol dovolanie žalobcu odmietnuť. Poukázal na relevantný argument, že už v predchádzajúcom konaní bola vec okresnému súdu vrátená výlučne za účelom vykonania výsluchu žalobcu, čo splnené bolo. Dovolanie označil za účelové s cieľom predĺžovať konanie.

27. Žalovaným v 2. a v 3. rade dovolanie žalobcu doručené bolo, ale vyjadrenie k dovolaniu nezaslali.

28. Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal dovolanie žalobcu, ako súd dovolací podľa ustanovenia § 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“). Po zistení, že strana, v neprospech ktorej bolo rozhodnutie vydané, dovolanie podala včas a je zastúpená advokátom (§ 429 ods. 1 C. s. p.), bez nariadenia dovolacieho pojednávania, ako prvou otázkou sa zaoberal, či dovolanie smeruje proti rozhodnutiu, ktoré je možné týmto opravným prostriedkom napadnúť.

29. Z obsahu spisu je zrejmé, že ide o žalobu podanú zo dňa 23. marca 2009, teda podanú za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“). Prvostupňový súd vo veci vydal rozsudok č. k. 11Cb/55/2009-233 zo dňa 9. októbra 2009, ktorým žalobu zamietol. O odvolaní žalobcu proti tomuto rozhodnutiu rozhodol, ako odvolací súd, Krajský súd v Žiline rozsudkom č. k. 13Cob/53/2010-342 zo dňa 6. mája 2010 tak, že prvostupňový súd rozsudok potvrdil.

30. Na základe dovolania žalobcu Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením č. k. 3Obo11/2011 zo dňa 31. marca 2011 z procesného dôvodu, rozsudok odvolacieho súdu zrušil a vec vrátil na nové konanie. V novom konaní rozhodol Krajský súd v Žiline rozsudkom č. k. 13Cob/270/2011-496 zo dňa 2. mája 2012 tak, že prvostupňový rozsudok č. k. 11Cb/55/2009-233 zo dňa 9. októbra 2009 potvrdil. Na základe opätovného dovolania Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením č. k. 3Obdo/34/2012 zo dňa 17. decembra 2013 rozsudok Krajského súdu v Žiline č. k. 13Cob/270/2011 zo dňa 2. mája 2012 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. V dôvodoch uznesenia uviedol, že aj odvolací súd chcel odstrániť nedostatok prvostupňového konania a mal záujem vypočuť osobne žalobcu, ktorú možnosť prvostupňový súd žalobcovi nedal. Na základe tohto rozhodnutia, Krajský súd v Žiline uznesením č. k. 13Cob/45/2014-579 zo dňa 26. novembra 2014 zrušil prvostupňový rozsudok č. k. 11Cb/55/2009-233 zo dňa 9. októbra 2009 a vec mu vrátil na nové konanie. Okresný súd v Žiline rozsudkom č. k. 19Cb/282/2014-736 zo dňa 10. novembra 2015 v novom konaní, opätovne rozhodol tak, že žalobu zamietol a odvolací súd toto rozhodnutie rozsudkom č. k. 13Cob/170/2016-847 zo dňa 7. decembra 2016 potvrdil.

31. Žalovaný v 1. rade vo vyjadrení k dovolaniu voči rozhodnutiu č. k. 13Cob/170/2016-847 zo dňa 7. decembra 2016 správne uviedol, že úlohou prvostupňového súdu v novom konaní, vedenom pod č. k. 11Cb/55/2009 bolo zabezpečiť výsluch žalobcu.

32. Predmetom dovolacieho konania je rozsudok Krajského súdu v Žiline č. k. 13Cob/170/2016-847 zo dňa 7. decembra 2016, teda veci rozhodnutej za účinnosti Civilného sporového poriadku.

33. Civilný sporový poriadok, zákon č. 160/2015 nadobudol účinnosť 1. júla 2016 a tento od jeho účinnosti upravuje postup súdov pri prejednávaní a rozhodovaní, nakoľko Civilným sporovým poriadkom bol zrušený zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok.

34. Podľa ustanovenia § 470 ods. 1 C. s. p., ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konanie začaté pred dňom jeho účinnosti. Ustanovenie § 470 ods. C. s. p. zakotvuje okamžitú aplikabilitu procesnoprávných noriem, ktorá znamená, že nová procesná úprava sa použije na všetky konania, teda aj na konania začaté pred dňom účinnosti nového zákona C. s. p..

35. Podľa ustanovenia § 470 ods. 2 C. s. p. právne úkony, ktoré v konaní nastali pred dňom účinnosti Civilného sporového poriadku, zostávajú zachované. V zmysle uvedeného zákonného ustanovenia, dovolací súd posudzoval prípustnosť dovolania, ako aj v ňom uvedené dovolacie dôvody podľa právneho predpisu účinného v čase podania mimoriadneho opravného prostriedku (ustanovenie § 419 C. s. p.).

36. Z obsahu dovolania je zrejmé, že dovolateľ prípustnosť dovolania odvodil ustanovením § 420 písm. f/ C. s. p., § 421 ods. 1 písm. b/ C. s. p. a § 432 C. s. p.

37. Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa

konanie končí,

- ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 písm. f/ C. s. p.)

38. Nesprávnym procesným postupom, ktorým mu súd znemožnil, aby uskutočňoval jemu patriace procesné právo v takej miere, že došlo k porušeniu jeho práva na spravodlivý súdny proces, dovolateľ označil odmietnutie vykonania žalobcom navrhnutých dôkazov:

- oboznámenie originálu návratky doručeny od žalobcu,  
- dopyt na notárskom úrade na zistenie času, dňa a hodiny overenia podpisov predsedu a členov predstavenstva Factoring Slovenskej sporiteľne, a.s.,  
- výsluch znalca Ing. B. M., k otázke, ako sa v deň vyhotovenia jeho znaleckého posudku v Žiline tento dostal do Bratislavy.

39. Základnou otázkou pre posúdenie dôvodnosti dovolania podľa § 420 písm. f/ C. s. p. je skutočnosť, či keď súd prvej inštancie odmietol vykonať žalobcom navrhnuté citované dôkazy je takým nesprávnym procesným postupom, ktorý znemožnil žalobcovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné právo v takej miere, že došlo k porušeniu jeho práva na spravodlivý proces.

40. Dovolateľ v súlade s ustanovením § 431 ods. 2 C. s. p. v dovolaní výslovne uviedol, v čom konkrétne špecifickým procesným postupom mu súd znemožnil uskutočňovať jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý súdny proces. Išlo o nevykonanie ním navrhnutých dôkazov, ktorý postup podľa dovolateľa bol postupom nezákonným, keďže nevykonaním všetkých ním navrhnutých dôkazov bolo porušené jeho procesné právo.

41. Je pravdou, že navrhované dôkazy žalobcom „oboznámenie originálu návratky doručeny od žalobcu, dopyt na notárskom úrade na zistenie času, dňa a hodiny overenia podpisov, predsedu a členov predstavenstva, výsluch znalca Ing. B. M., k otázke ako sa jeho znalecký posudok v deň jeho vyhotovenia v Žiline dostal do Bratislavy,, konajúcim súdom vykonané neboli. Z ustanovenia § 185 C. s. p. však jednoznačne vyplýva, že súd rozhodne, ktoré z navrhovaných dôkazov vykoná a pokiaľ teda súd navrhovaný dôkaz niektorým z účastníkov konania nevykoná, v súlade s obsahom citovaného ustanovenia (§ 185 C. s. p.) nemôže ísť o porušenie procesného práva patriaceho účastníkovi konania, následkom ktorého by mohlo dôjsť k porušeniu práva na spravodlivý proces.

42. Právo rozhodnúť, ktorý dôkaz z navrhovaných dôkazov účastníkmi konania, súd vykoná, je jednoznačným a výlučným právom súdu. Súd nie je povinný na základe požiadavky ktoréhokolvek účastníka konania, vykonávať nimi navrhnuté dôkazy, ale práve naopak je právom súdu rozhodnúť, ktoré dôkazy za účelom spravodlivého rozhodnutia je potrebné vykonať. Súd môže vykonať aj iné dôkazy než sú účastníkmi konania navrhnuté bez toho, aby s vykonaním dôkazov, ktoré konajúci súd uzná za vodné vykonať, účastníci konania súhlasili. Zo žiadneho procesného právneho ustanovenia, povinnosť vykonať dôkazy navrhnuté účastníkmi konania pre súd v konaní vo veci nevyplýva, a preto pokiaľ súd dôkazy navrhnuté dovolateľom v konaní nevykoná, nemôže ísť nesprávny procesný postup, ktorým by súd znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že by došlo k porušeniu práva na spravodlivý súdny proces.

43. Najvyšší súd Slovenskej republiky s poukazom na uvedené, dospel k záveru, že podmienka prípustnosti dovolania s odkazom a ustanovenie § 420 písm. f/ C. s. p. v danom prípade splnená nebola. Žalobca dôvodnosť prípustnosti dovolania označenej ustanovením § 420 písm. f/ C. s. p. nepreukázal.

44. Z obsahu dovolania je zrejmé, že dovolateľ prípustnosť dovolania vymedzil aj ustanovením § 421 ods. 1 písm. b/ C. s. p.

45. „Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, ktorá v rozhodovacej praxi ešte vyriešená nebola.“ (§ 421 ods. 1 písm. b/ C. s. p.).

46. Za takúto právnu otázku, od vyriešenia ktorej rozhodnutie záviselo, ktorá v rozhodovacej praxi dovolacím súdom riešená ešte nebola, označil situáciu, keď dražobník v čase konania disponuje dvoma znaleckými posudkami s diametrálne rozdielne určenou cenou draženej nehnuteľnosti, pričom svojvoľne použije znalecký posudok s podstatne nižšou cenou, ktorý postup dražobníka je v rozpore s jeho povinnosťou zaistiť ohodnotenie predmetu dražby podľa ceny obvyklej v mieste a čase konania dražby uloženou mu v § 12 ods. 1 a 2 zákona č. 527/2002 Z. z. o dobrovoľných dražbách.

47. Podľa dovolateľa práve nevyriešením tejto právnej otázky za použitia znaleckého posudku s nižšou cenou draženej nehnuteľnosti napadnuté rozhodnutie dovolaním, spočíva na nesprávnom posúdení.

48. Dovolateľ vady zmätočnosti nepreskúmateľnosti rozhodnutia založeného na alibizme, formálnosti a arbitrárnosti odvodzuje ustanoveniami § 420 písm. f/ C. s. p., § 421 ods. 1 písm. b/ a § 432 C. s. p. zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku.

49. V súlade s uznesením veľkého senátu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sa však dve vady zmätočnosti vzájomne negujú, a teda dovolací súd nemôže pristúpiť ku skúmaniu prípustnosti dovolania podľa § 421 ods. 1 písm. b/ C. s. p., keďže dôvodnosť prípustnosti dovolania skúmal podľa § 420 písm. f/ C. s. p., ktorý dovolateľ uviedol v jeho dovolaní, ako prvý dôvod, procesný.

50. Ako už Najvyšší súd Slovenskej republiky (§ 35 C. s. p.) hore vyššie skonštatoval, že vadu zmätočnosti podľa § 420 písm. f/ C. s. p. nezistil, poprel by legislatívne vyjadrené hierarchické usporiadanie, zmysel a účel dovolacieho konania, pokiaľ by pristúpil ku skúmaniu vady podľa § 421 ods. 1 písm. b/ C. s. p.

51. Dovolací súd s poukazom na rozhodnutie veľkého senátu sa mohol zaoberať s dovolateľom označenou vadou zmätočnosti podľa § 420 písm. f/ C. s. p., ktorú vadu zmätočnosti ako už hore vyššie v odôvodnení uviedol, nezistil.

52. Kumulácia dôvodov prípustnosti dovolania podľa § 420 C. s. p. a § 421 C. s. p. prípustná nie je. S odvolaním sa na tento právny výklad, dovolací súd sa s ostatnými dôvodmi prípustnosti dovolania uvedenými v dovolaní žalobcu, preto zaoberať nemohol.

53. Dovolací súd odmietne dovolanie, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné (§ 447 písm. c/ C. s. p.).

54. Najvyšší súd Slovenskej republiky vzhľadom k tomu, že vadu zmätočnosti podľa § 420 písm. f/ C. s. p. nezistil, dovolanie žalobcu podľa § 447 písm. c/ C. s. p. odmietol.

55. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C. s. p.). O výške trov dovolacieho konania žalovaného rozhodne súd prvej inštancie.

56. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom v 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný žiadny opravný prostriedok.