

|                            |                                |
|----------------------------|--------------------------------|
| Súd:                       | Najvyšší súd SR                |
| Spisová značka:            | 4Tdo/19/2015                   |
| Identifikačné číslo spisu: | 6811010413                     |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 20.05.2015                     |
| Meno a priezvisko:         | JUDr. Martin Piovartsy         |
| Funkcia:                   | sudca                          |
| ECLI:                      | ECLI:SK:NSSR:2015:6811010413.1 |

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Piovartsyho a členov JUDr. Pavla Farkaša a JUDr. Petra Szaba v trestnej veci obvineného T. N. pre pokračovací obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. o dovolaní obvineného T. N. proti rozsudku Okresného súdu Revúca zo 17. októbra 2011, sp. zn. 7 T 37/2011 na neverejnom zasadnutí 20. mája 2015 takto

### rozhodol:

Podľa § 382 písm. a/, písm. d/ Tr. por. dovolanie obvineného T. N. sa o d m i e t a.

### Odôvodnenie

Rozsudkom Okresného súdu Revúca zo 17. októbra 2011, sp. zn. 7 T 37/2011 bol obvinený T. N. uznaný za vinného z obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

- v presne nezistené dni v mesiaci október roku 2010 v L. na Ulici W., vo svojom rodinnom dome prechovával metamfetamín (pervitín) v množstve nepresahujúcom tri obvykle jednorazové dávky, ktorý si najprv na základe telefonického hovoru objednal a neskôr aj najmenej dvakrát zakúpil od W. M., nar. XY a nebohého N. W., nar. XY, pričom metamfetamín je zaradený do II. skupiny psychotropných látok v zozname omamných a psychotropných látok podľa zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov,

- od presne nezisteného dňa do 11. marca 2011 v L. na Ulici M. K., vo svojom rodinnom dome prechovával polyetylénové vrečko s uzatváracou lištou s obsahom 3,08 gramu rastlinného materiálu rodu Cannabis - konope so zastúpením tetrahydrokanabinolu (THC) 13 % hmotnostných, čo zodpovedá 13 až 31 obvykle jednorazovým dávkam, vysušené listy rastliny rodu Cannabis - konope o hmotnosti 0,37 gramu so zastúpením tetrahydrokanabinolu (THC) 1,1 % hmotnostných, čo zodpovedá jednej polovici obvykle jednorazovej dávky, vysušené listy rastliny Cannabis - konope o hmotnosti 5,14 gramu so zastúpením tetrahydrokanabinolu (THC) 1,0 % hmotnostných, čo zodpovedá 10 obvykle

jednorazovým dávkam, kartónovú krabicu od hriankovača s obsahom 292 gramov rastlinného materiálu rodu Cannabis - konope so zastúpením tetrahydrokanabinolu (THC) 1,7 % hmotnostných čo zodpovedá 584 jednorazovým dávkam a zápalkovú krabičku s obsahom vysušených vrcholkov rastliny rodu Cannabis - konope o hmotnosti 0,59 gramu so zastúpením tetrahydrokanabinolu (THC) 2,6 % hmotnostných, čo zodpovedá jednej obvykle jednorazovej dávke, teda celkovo prechovával 301,18 gramov rastlinného materiálu rodu Cannabis - konope, čo zodpovedá minimálne 608 obvykle jednorazovým dávkam, pričom tetrahydrokanabinol (THC) ako hlavná aktívna zložka rastliny rodu Cannabis - konope je zaradený do I. skupiny psychotropných látok v zozname omamných a psychotropných látok podľa zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov,

pričom tento konania sa dopustil napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Revúca, sp. zn. 1 T 73/02, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10. júla 2002, bol odsúdený pre trestný čin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 187 ods. 1 písm. d/, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona č. 140/1961 Zb., za čo mu bol v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 1 To 461/02 zo dňa 10. júla 2002 uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere troch rokov a šiestich mesiacov so zaradením do I. nápravnovychovnej skupiny ako aj trest prepadnutia veci.

Za to mu bol uložený podľa § 172 ods. 2 Tr. zák., § 39 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 1, ods. 3 Tr. zák. § 36 písm. l/ Tr. zák. a neprihliadnutia na priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. bol obvinený na výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. zák. bol obvinenému uložený trest prepadnutia veci  
- 7 ks fajok,  
- 2 ks hnedých plastových tyčínok so zbytkami po horení.

Podľa § 60 ods. 6 Tr. zák. súd vyslovil, že vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

Podľa § 73 ods. 2 písm. c/ Tr. zák. súd obvinenému uložil aj protialkoholické a protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 74 ods. 2 Tr. zák. súd taktiež vyslovil, že ochranné protialkoholické a protitoxikomanické liečenie potrvá dokiaľ to vyžaduje jeho účel.

Rozsudok nadobudol právoplatnosť 17. októbra 2011, pretože obvinený, obhajca aj prokurátor sa na hlavnom pojednávaní „vzdali práva na podanie odvolania“.

Proti tomuto rozsudku podal včas sčasti samostatne, sčasti prostredníctvom obhajcu dovolanie obvinený T. N. z dôvodu uvedeného v § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por.

Naplnenie dovolacieho dôvodu videl v tom, že v zmysle § 45 ods. 2 Tr. zák. mu nebol do výkonu uloženého trestu započítaný trest, ktorý mu bol uložený rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici z 10. júla 2002, sp. zn. 1 To 461/02 a to ani napriek jeho opakovaným žiadostiam.

Navrhol preto, aby najvyšší súd podľa § 387 Tr. por. okresnému súdu uznesením prikázal, aby o chýbajúcom výroku - započítaní trestu rozhodol, alebo aby chýbajúci výrok sám doplnil.

Okresný prokurátor v Revúcej v písomnom vyjadrení podrobne poukázal na zákonné dôvody, pre ktoré nebolo možné v posudzovanom prípade postupovať tak, ako sa toho obvinený v podanom dovolaní domáhal a z týchto dôvodov navrhol, aby najvyšší súd dovolanie obvineného ako nedôvodné odmietol.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na podklade podaného dovolania toto predbežne preskúmal z hľadísk uvedených v § 368 ods. 1, § 369, § 370 ods. 1, § 372 ods. 1, § 373, § 374 Tr. por. a zistil, že dovolanie obvineného je potrebné odmietnuť z dôvodu, že zákonné podmienky na jeho podanie uvedené v § 372 ods. 1 Tr. por. splnené neboli.

Podľa § 372 ods. 1 Tr. por. oprávnené osoby okrem ministra spravodlivosti môžu podať dovolanie len vtedy, ak využili svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok a o ňom bolo rozhodnuté.

Z obsahu predloženého spisu vyplýva, že obvinený odvolanie proti uvedenému rozsudku okresného súdu nepodal (ani okresný prokurátor) a preto rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom jeho vyhlásenia, t. j. 17. októbra 2011.

Podľa § 382 písm. a/, písm. d/ Tr. por. dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením bez preskúmania veci, odmietne dovolanie ak nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 372 Tr. por.

Nad rámec uvedeného najvyšší súd navyše uvádza, že pre postup v zmysle § 45 ods. 2 Tr. zák. zákonné podmienky splnené neboli, pretože zo znenia tohto ustanovenia je zrejmé, že aplikovať ho možno len v prípade, ak bol páchatel súdom potrestaný a došlo k jeho dosúdeniu pre ten istý skutok, čo sa v posudzovanom prípade, ako to vyplýva z rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici z 10. júla 2002, sp. zn. 1 To 461/02, nestalo.

Na podklade týchto úvah Najvyšší súd Slovenskej republiky bez meritórneho preskúmania veci rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.