

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v konkurznej veci úpadcu **Ing. P. S., K. o odmene a náhrade hotových výdavkov správcu konkurznej podstaty**, na odvolanie úpadcu proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach č. k. 2K/84/2000-168 zo dňa 15. apríla 2011, takto

r o z h o d o l :

Uznesenie Krajského súdu v Košiciach č. k. 2K/84/2000-168 zo dňa 15. apríla 2011 **p o t v r d z u j e .**

O d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením priznal správcovi konkurznej podstaty úpadcu JUDr. J. J., K. odmenu vo výške 863,04 Eur a náhradu výdavkov vo výške 2 989,70 Eur.

V odôvodnení uviedol, že uznesením zo dňa 17. 12. 2008 súd rozhodol o odmene a náhrade hotových výdavkov tak, že priznal prvému správcovi konkurznej podstaty JUDr. J. J., P., odmenu vo výške 863,04 Eur (26 000,-- Sk) a nepriznal mu náhradu hotových výdavkov. Uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3 Obo 30/2009 zo dňa 22. 04. 2009 bolo toto rozhodnutie zrušené a vec vrátená Krajskému súdu v Košiciach na ďalšie konanie.

Uznesením Krajského súdu v Košiciach č. k. 2K 84/00-135 zo dňa 24. 08. 2009 bola priznaná správcovi konkurznej podstaty JUDr. J. J. odmena vo výške 863,04 Eur (26 000,-- Sk) a náhrada hotových výdavkov vo výške 8 602,60 Eur (259 161,90 Sk). Najvyšší súd Slovenskej republiky po podaní odvolania úpadcom uznesením č. k. 3 Obo 113/2009 zrušil napadnuté uznesenie pre jeho nepreskúmateľnosť a vec vrátil Krajskému súdu v Košiciach na ďalšie konanie.

Súd opätovne priznal JUDr. J. J. odmenu vo výške 863,04 Eur (26 000,-- Sk), keďže táto je v súlade s ustanovením § 6 písm. a/ a § 7 ods. 1 vyhl. č. 493/1991 Zb.

Súd súčasne vyzval už právoplatne zbaveného správcu konkurznej podstaty Mgr. V. M. (uznesenie o zbavení funkcie správcu konkurznej podstaty a zrušení konkurzu nadobudlo právoplatnosť dňa 22. 02. 2008), aby predložil súdu všetky doklady, odôvodňujúce hotové výdavky bývalého správcu konkurznej podstaty JUDr. J. J.

Dňa 15. 02. 2011 Mgr. V. M. doručil súdu doklady o hotových výdavkoch bývalého správcu konkurznej podstaty JUDr. J. J. od roku 2000. Jedná sa o náhradu hotových výdavkov, pozostávajúcich z cestovných náhrad za cesty, ktoré sú špecifikované v evidencii jász (pokladňa) za roky 2000 – 2004 v celkovej výške 1 082,76 Eur (32 619,20 Sk). Ďalej súd preskúmal vyúčtované výdavky JUDr. J. J. súvisiace s náhradou za používanie telefónu, ktoré predstavujú celkovú sumu 455,23 Eur (13 714,30 Sk). Súd preskúmal aj náklady správcu konkurznej podstaty súvisiace so spotrebou elektrickej energie za roky 2000 – 2001 a zistil, že tieto podľa predložených dokladov predstavujú sumu 455,89 Eur (30 000,-- Sk). Náklady správcu počas výkonu funkcie, súvisiace s inzerciou, predstavujú sumu 455,89 Eur (13 734,10 Sk). Uvedená suma je podložená dokladmi, súd preto priznal správcovi aj túto náhradu hotových výdavkov. Pokiaľ ide o cestovné a náhradu za používanie telefónu, tieto výdavky JUDr. J. J. vyčíslil za obdobie ustanovenia do funkcie správcu konkurznej podstaty, t.j. od 01. 06. 2000 do jeho odvolania z funkcie správcu do 04. 02. 2004, t.j. za obdobie 4 rokov.

Na základe predložených dokladov mal súd za preukázanú výšku hotových výdavkov JUDr. J. J. v sume 2 989,70 Eur, ktorých náhradu mu priznal.

Ďalej súd uviedol, že v súčasnosti je konkurz právoplatne skončený a správca konkurznej podstaty Mgr. V. M. je zbavený funkcie správcu, keďže uznesenie zo dňa 08. 01. 2008 nadobudlo v časti výroku o zrušení konkurzu právoplatnosť.

Proti uzneseniu podal úpadca odvolanie.

Uviedol, že jediným právnym úkonom, ktorý správca, vykonal bolo uzavretie kúpnej zmluvy zo dňa 20. 02. 2001, podľa ktorej odpredal nehnuteľný aj hnutel'ný majetok za sumu

260 000,-- Sk, ale zároveň v uznesení zo dňa 08. 01. 2008 uviedol aj celkovú výšku výdavkov 259 161,90 Sk, čo znamená, že jeho výdavky za predaj predmetných nehnuteľností, ako aj hnuťného majetku boli v tomto prípade pre úpadcu bezpredmetné. Bezpredmetnosť činnosti správcu konkurznej podstaty spočíva v tom, že okrem uzavretia kúpnej zmluvy zo dňa 20. 02. 2001 nevykonal žiadnu činnosť, v dôsledku čoho aj bol odvolaný z funkcie a za úpadcu plnil voči dvom veriteľom samotný úpadca. Výdavky správcu konkurznej podstaty nie sú právne opodstatnené, neprislúcha mu žiadna odmena a čiastku za predaj nehnuteľností musí vrátiť ako bezdôvodné obohatenie, keďže záväzky uhradil úpadca. Zdôrazňuje, že zo strany správcu došlo k podvodu, keďže kúpna zmluva predaných nehnuteľností bola stanovená znaleckým posudkom na sumu 260 000,-- Sk, avšak v čl. III. ods. 5 sa uvádza, že v zmluve je zahrnutá aj cena hnuťných vecí, ktoré kupujúci kupuje spolu s nehnuteľnosťou, pričom zoznam týchto vecí je spísaný v osobitnej prílohe, ktorá sa v spise nenachádza. Podľa zistenia úpadcu za celý predmet kúpnej zmluvy bola kupujúcou uhradená suma viac ako 1 000 000,-- Sk. Tieto skutočnosti sú predmetom skúmania orgánov činných v trestnom konaní.

Navrhuje, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie zrušil a konanie zastavil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky po prejednaní veci podľa § 212 ods. 1 a § 214 ods. 2 O. s. p. zistil, že odvolanie úpadcu nie je dôvodné.

Konkurz na majetok odvolateľa bol vyhlásený uznesením Krajského súdu v Košiciach č. k. 2K 84/00-7 zo dňa 01. 06. 2000. Za správcu konkurznej podstaty bol ustanovený JUDr. J. J., P.. Uznesením č. k. 2K 84/00-52 zo dňa 04. 02. 2004 súd zbavil správcu konkurznej podstaty JUDr. J. J. jeho funkcie a ustanovil nového správcu Mgr. V. M.. Uznesením č. k. 2K 84/00-90 zo dňa 08. 01. 2008, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 22. 02. 2008, okrem výroku o odmene a náhrade hotových výdavkov správcu, súd zrušil konkurz, vyhlásený na majetok úpadcu Ing. P. S. K. z dôvodu, že neexistujú zákonné predpoklady pre ďalšie vedenie konkurzného konania uvedené v § 1 ods. 2 zákona o konkurze a vyrovnaní. Súčasne súd priznal JUDr. J. J. odmenu a náhradu hotových výdavkov vo výške 26 000,-- Sk. V dôsledku odvolaní, podaných JUDr. J. J. a následne úpadcom, bolo rozhodnutie o zrušení konkurzu v časti priznanej odmeny a náhrady výdavkov správcu opakovane zrušené

vzhľadom na jeho nepreskúmateľnosť pre nepredloženie dokladov, na základe ktorých by bolo možné posúdiť dôvodnosť výšky priznanej odmeny a výdavkov.

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením priznal prvému správcovi konkurznej podstaty odmenu vo výške 863,04 Eur, čo je v súlade s ustanovením § 7 ods. 1 vyhl. č. 493/1991 Zb. v znení účinnom do 28. 09. 2001, ktorej základ bol určený podľa § 6a uvedenej vyhlášky. Pokiaľ ide o výdavky správcu, úpadca v odvolaní namieta ich neopodstatnenosť s poukazom na nečinnosť správcu, pričom predložené doklady považuje za vykonštruované. Ako vyplýva z obsahu spisu, na základe výzvy súdu zo dňa 21. 01. 2011, predložil správca konkurznej podstaty Mgr. V. M. doklady, preukazujúce vynaložené náklady pri výkone funkcie predchádzajúceho správcu JUDr. J. v priznanej výške. Keďže nebola zistená dôvodnosť námietok úpadcu, týkajúcich sa priznanej odmeny a výdavkov správcu JUDr. J. J., odvolací súd napadnuté rozhodnutie ako vecne správne podľa § 219 O. s. p. potvrdil.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 31. augusta 2011

JUDr. Viera Pepelová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Hana Segečová