

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **J.V., bytom P.**, proti odporkyni **S.P., Ú., B.**, o starobný dôchodok, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne, č.k. 14Sd/52/2007-15 zo 4. júna 2007, rozhodol

t a k t o :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Trenčíne zo 4. júna 2007, č.k. 14Sd/52/2007 - 15, **z r u š u j e** a vec mu vracia na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e

Napadnutým rozsudkom krajský súd podľa § 250q ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej v texte rozsudku len „O.s.p.“) zrušil pre nepreskúmateľnosť rozhodnutie odporkyne č. X. zo 16. februára 2007, vec jej vrátil na ďalšie konanie a účastníkom náhradu trov konania nepriznal.

V odôvodnení rozsudku krajský súd poukázal na vážne pochybenie odporkyne, ktorá mu nepredložením administratívneho (dávkového) spisu neumožnila riadne preskúmať napadnuté rozhodnutie. Zároveň uviedol, že úlohou odporkyne v novom rozhodnutí bude vysporiadať sa s rozporom medzi zmluvou medzi SR a ČR o sociálnom zabezpečení a Nariadením Rady č. 1408/71 v znení nariadenia 647/2005, ktoré má podľa Ústavy SR prednosť aj pred medzištátnou zmluvou medzi SR a ČR a ktoré je záväzné aj pre Českú republiku.

Proti tomuto rozsudku krajského súdu v zákonnej lehote podala odvolanie odporkyňa, a to v podstate z dôvodu nesúhlasu s tvrdením krajského súdu, že na pojednávanie administratívny dávkový spis nebol predložený. Uvedený spis bol krajskému súdu zaslaný 28. mája 2007 prvou triedou k termínu pojednávania vytýčeného na deň 4. júna 2007. Uvedená skutočnosť vyplýva z prezenčnej pečiatky na obale administratívneho dávkového spisu, podľa ktorej bol 8. júna 2007 administratívny dávkový spis zo súdu vrátený odporkyni. Podľa názoru odporkyne krajský súd nepostupoval správne, keď neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, keď mal administratívny dávkový spis k dispozícii a jeho obsah nepreskúmal. Zároveň poukázala na skutočnosť, že krajský súd dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie je nepreskúmateľné, hoci súčasne napadnuté rozhodnutie preskúmal vo všetkých jeho častiach. Odporkyňa uvedenú skutočnosť vyplývajúcu z obsahu odôvodnenia rozsudku považovala za zjavný rozpor a odôvodnenie rozsudku za zmätočné. Nestotožnila sa ani s právnym názorom krajského súdu v tom smere, že v novom

rozhodnutí sa má vysporiadať s rozporom medzi zmluvou medzi SR a ČR o sociálnom zabezpečení a Nariadením Rady č. 1408/71 v znení nariadenia 647/2005. Ak totiž krajský súd vyslovil v rozsudku záver, že napadnuté rozhodnutie je nepreskúmateľné a z toho dôvodu bolo krajským súdom zrušené, je sporné uloženie povinnosti, ktorou odporkyňa zaväzuje na postup v novom vydanom rozhodnutí. Súčasne podotkla, že Nariadenie Rady (EHS) č. 1408/71 v znení zmien a doplnkov prevzalo čl. 20 Zmluvy medzi Českou republikou a Slovenskou republikou o sociálnom zabezpečení. Preto medzi uvedenými právnymi normami nemôže existovať rozpor, a to bez ohľadu na skutočnosť, že Nariadenie Rady (EHS) č. 1408/71 má prednosť pred medzištátnou zmluvou. Vzhľadom na uvedenú skutočnosť rozsudok súdu vychádza aj z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odporkyňa zdôraznila, že postupom pred vydaním napadnutého rozhodnutia ani jeho vydaním neporušila ani čl. 7 Ústavy Slovenskej republiky a postupovala v súlade s platnými právnymi predpismi. Z uvedených dôvodov navrhla, aby odvolací súd napadnutý rozsudok krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a rozhodnutie.

Navrhovateľ v písomnom vyjadrení k odvolaniu odporkyne navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok krajského súdu ako vecne správny potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 250s O.s.p. v spojení s § 10 ods. 2 O.s.p.), preskúmal napadnutý rozsudok a konanie, ktoré mu predchádzalo, odvolanie prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s § 250l ods. 2 v spojení s § 250ja ods. 3 O.s.p. a dospel k záveru, že napadnutý rozsudok je potrebné zrušiť.

Úlohou odvolacieho súdu – s poukazom na obsah odvolania odporkyne – bolo posúdiť, či v predmetnej veci boli splnené zákonné podmienky pre postup súdu podľa § 250j ods. 2 písm. d/ O.s.p., resp. § 250j ods.3 O.s.p.

Podľa ustanovenia § 250j ods. 2 písm. d/ O.s.p. (v znení účinnom do 30. júna 2007) súd zruší napadnuté rozhodnutie správneho orgánu a podľa okolností aj rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa a vráti vec žalovanému správneho orgánu na ďalšie konanie, ak po preskúmaní rozhodnutia a postupu správneho orgánu v medziach žaloby dospel k záveru, že rozhodnutie je nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť alebo pre nedostatok dôvodov alebo **rozhodnutie je nepreskúmateľné** pre neúplnosť spisov správneho orgánu alebo **z dôvodu, že spisy neboli predložené**.

Podľa ustanovenia § 250j ods. 3 veta prvá O.s.p. súd zruší napadnuté rozhodnutie správneho orgánu a podľa okolností aj rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa a vráti vec žalovanému správneho orgánu na ďalšie konanie, ak bolo rozhodnutie vydané na základe neúčinného právneho predpisu, ak rozhodnutie je nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť alebo nedostatok dôvodov alebo **rozhodnutie je nepreskúmateľné** pre neúplnosť spisov správneho orgánu alebo **z dôvodu, že spisy neboli predložené**.

Podmienkou aplikácie jedného z citovaných zákonných ustanovení je, aby súd vyžiadal administratívny spis správneho orgánu. Uvedená skutočnosť jednoznačne

vyplýva z § 250d ods. 1 O.s.p., v zmysle ktorého predseda senátu **vyžiada spisy** žalovaného **správneho orgánu**, ktorý je povinný bez meškania ich predložiť.

Z podkladov dávkového spisu odporkyne v predmetnej veci vyplýva, že vyžiadanie požadovaného spisu nebolo zo strany krajského súdu realizované na základe riadnej - osobitnej výzvy. V dávkovom spise odporkyne sa nachádza len kópia zoznamu pojednávanií na Krajskom súde v Trenčíne určených na deň 4. júna 2007, pričom pri veci vedenej pod sp. zn. 14Sd/52/2007 (Jozef Vašítek c/a Sociálna poisťovňa – ústredie) je len rukou dopísané, že „žiadame Vás o zaslanie dávkového spisu“. Za stavu, že nebolo preukázané riadne vyžiadanie dávkového spisu krajským súdom, nebolo ani možné vyvodzovať voči odporkyňi dôsledky vo forme zrušenia preskúmaného rozhodnutia. Neuniklo tiež pozornosti odvolacieho súdu, že krajský súd v odôvodnení rozsudku ani neuviedol, ktoré ustanovenie O.s.p. na predmetnú vec aplikoval.

Najvyšší súd Slovenskej republiky zároveň považuje za potrebné zdôrazniť, že citované ustanovenie § 250d ods. 1 O.s.p. nepredpokladá zrušenie napadnutého rozhodnutia správneho orgánu pri každom, resp. už pri prvom nepredložení požadovaného administratívneho spisu. Automatické vyvodzovanie uvedeného dôsledku by totiž mohlo viesť k zbytočným prieťahom v konaní, pričom účelom súdneho konania je predovšetkým zabezpečiť účastníkom rýchlu, spravodlivú a účinnú ochranu ich práv a oprávnených záujmov.

Z horeuvedených dôvodov odvolací súd napadnutý rozsudok krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 221 ods. 1 písm. f/ a ods. 3 v spojení s § 246c O.s.p./).

V ďalšom konaní bude úlohou krajského súdu zachovať zákonný postup a vo veci opätovne rozhodnúť.

V novom rozhodnutí o veci krajský súd znovu rozhodne aj o náhrade trov konania vrátane trov konania odvolacieho (§ 224 ods. 3 O.s.p.).

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 25. júna 2008

Anna Žáková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Dagmar Falbová

