

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **J. Š.**, proti žalovaným **1/ J. J. a 2/ J. J.**, o zaplataenie **26 555,14 € s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Rimavská Sobota pod sp. zn. 9 C 126/2009, o dovolaní žalovaného 1/ proti uzneseniu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 27. septembra 2012 sp. zn. 2 Cdo V 3/2012, takto

r o z h o d o l :

Konanie o dovolaní **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením z 27. septembra 2012 sp. zn. 2 Cdo V 3/2012 zastavil konanie o dovolaní žalovaného 1/ proti uzneseniu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo 14. decembra 2011 sp. zn. 1 Cdo 131/2010. Rozhodol tak podľa § 104 ods. 1 O.s.p. majúc za to, že je tu neodstrániteľný nedostatok podmienky konania o dovolaní žalovaného 1/ spočívajúci v absencii funkčnej príslušnosti. O trovách dovolacieho konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. tak, že žiadny z účastníkov nemá právo na ich náhradu.

Proti tomuto uzneseniu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky podal žalovaný 1/ znova dovolanie, v ktorom namietal, že najvyšší súd rozhodol v rozpore s platnými právnymi predpismi, porušil jeho základné práva a slobody, čím došlo k diskriminácii jeho osoby. V konaní mu mal byť ustanovený zástupca z radov advokátov. Trval na „novom pojednávaní vo veci samej“.

Iný senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky predovšetkým skúmal, či v danej veci sú splnené podmienky, za ktorých môže konať (§ 103 O.s.p.). Dospel pritom k záveru, že vo veci ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť a preto treba konanie o dovolaní žalovaného 1/ zastaviť.

Občiansky súdny poriadok v § 10 a nasl. určuje funkčnú príslušnosť Najvyššieho súdu Slovenskej republiky. Najvyšší súd Slovenskej republiky je príslušný na rozhodovanie o odvolaniach proti rozhodnutiam krajských súdov ako súdov prvého stupňa (§ 10 ods. 2 O.s.p.), na rozhodovanie o dovolaniach proti rozhodnutiam krajských súdov ako súdov odvolacích (§ 10a ods. 1 O.s.p.), na rozhodovanie o dovolaniach proti rozhodnutiam Najvyššieho súdu Slovenskej republiky ako súdu odvolacieho (§ 10a ods. 2 O.s.p.), na rozhodovanie o mimoriadnych dovolaniach proti rozhodnutiam súdov (§ 10a ods. 3 O.s.p.) a napokon na rozhodovanie o mimoriadnych dovolaniach proti rozhodnutiam Najvyššieho súdu Slovenskej republiky ako odvolacieho súdu (§ 10a ods. 4 O.s.p.).

Dovolanie žalovaného 1/ smeruje proti uzneseniu, ktorým Najvyšší súd Slovenskej republiky zastavil konanie o jeho dovolaní proti uzneseniu iného senátu tohto súdu zo 14. decembra 2011 sp. zn. 1 Cdo 131/2010, ktorým bolo jeho dovolanie odmietnuté ako neprípustné. Na rozhodnutie o dovolaní proti takému rozhodnutiu nie je daná funkčná príslušnosť Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, ale ani iného súdu.

K podmienkam konania na strane súdu patria také jeho vlastnosti, ktoré vymedzujú jeho práva a povinnosti ako orgánu štátu konať a vydať rozhodnutie. Takouto vlastnosťou je nepochybne aj funkčná príslušnosť, úprava ktorej dáva odpoveď na otázku, ktorý súd je príslušný konať a rozhodovať o veci v inštančnom postupe. Chýbajúca funkčná príslušnosť na prejednanie určitej veci predstavuje neodstrániteľný nedostatok podmienky konania.

Keďže chýbajúca funkčná príslušnosť predstavuje neodstrániteľný nedostatok podmienok konania, dovolacie konanie bolo treba podľa § 104 ods. 1 O.s.p. zastaviť. Tento nedostatok by bránil prejednaniu dovolania žalovaného 1/ a konanie o jeho dovolaní by muselo byť zastavené aj vtedy, ak by žalovaný 1/ bol zastúpený advokátom.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 5 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 4. februára 2013

JUDr. Ladislav Górász, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Viera Čulenová