

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **J. Š.**, bytom T., proti odporcom : 1/ **Slovenská republika - Ministerstvo financií Slovenskej republiky**, Bratislava, Štefanovičova 5, 2/ **Slovenská republika - Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky**, Bratislava, Pribinova 2, 3/ **Národná banka Slovenska**, Bratislava, Imricha Karvaša 1, 4/ **Slovenská republika – Generálna prokuratúra Slovenskej republiky**, Bratislava, Štúrova 2, **o zaplatenie 35 000 Sk s príslušenstvom**, veci vedenej na Okresnom súde Bratislava I pod sp.zn. 9 C 128/2004, o dovolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 11. decembra 2007, sp.zn. 8 Co 456/2007, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie o dovolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 11. decembra 2007, sp.zn. 8 Co 456/2007, **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Bratislava I rozsudkom z 12. júna 2007 č.k. 9 C 128/2004 – 65 zamietol návrh, ktorým sa navrhovateľ domáhal zaplatenia 35 000 Sk s príslušenstvom, titulom náhrady škody spôsobenej mu nesprávnym úradným postupom štátnych orgánov Slovenskej republiky. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že navrhovateľ v konaní nepreukázal splnenie zákonných predpokladov zodpovednosti odporcov 1/ až 4/ za škodu titulom ich nesprávneho úradného postupu, a nebola daná ani zodpovednosť odporcov 1/ až 4/ podľa § 415 Občianskeho zákonníka. Odporcom 1/ až 4/ nepriznal náhradu trov konania.

Krajský súd v Bratislave rozsudkom z 11. decembra 2007, sp.zn. 8 Co 456/2007 rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdil, odporcom 1/ až 4/ nepriznal náhradu trov odvolacieho konania.

Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podal za navrhovateľa dovolanie JUDr. Š. B., advokát so sídlom v I., ktorý však dovolanie podaním z 3. februára 2009, súdu doručeným 9. februára 2009, (č.l. 103 spisu) zobral v plnom rozsahu späť.

Z ustanovenia § 243b ods. 5 O.s.p. vyplýva, že ustanovenia § 218 ods. 1, § 224 ods. 1, § 225 a § 226 platia pre konania na dovolacom súde obdobne. Ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd konanie uznesením zastaví.

So zreteľom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) postupoval podľa citovaného zákonného ustanovenia a konanie o dovolaní navrhovateľa zastavil.

O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol podľa § 243b ods. 4 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 4. marca 2009

JUDr. Ladislav Górász, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Nina Dúbravčíková