

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v trestnej veci proti obžalovanému **N. B.** pre trestný čin nedovolenej výroby a držby omamnej, psychotropnej látky, jedu a prekurzora a obchodovania s nimi podľa § 187 ods. 1 písm. b/, písm. c/, písm. d/, ods. 4 písm. a/, ods. 5 písm. b/ Tr. zák. účinného do 1. januára 2006 na neverejnom zasadnutí 24. júna 2008 v Bratislave o sťažnosti obhajcu JUDr. A. F. proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 19. mája 2008, sp. zn. 1 T 7/03, rozhodol

t a k t o :

Podľa § 149 ods. 1 písm. a/ Tr. por. účinného do 1. januára 2006 napadnuté uznesenie **sa zrušuje**.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. por. účinného do 1. januára 2006 sa obhajcovi JUDr. A. F., AK- G. **ukladá** poriadková pokuta vo výške **10 000 Sk**.

O d ô v o d n e n i e :

Predsedníčka senátu Krajského súdu v Bratislave na hlavnom pojednávaní konanom 19. mája 2008 uznesením, sp. zn. 1 T 7/03, podľa § 66 ods. 1 Tr. por. účinného do 1. januára 2006 uložila obhajcovi JUDr. A. F. poriadkovú pokutu vo výške 25 000 Sk z dôvodu, že sa nedostavil na hlavné pojednávanie, pričom sa vopred dostatočne a včas neospravednil.

Obhajca JUDr. A. F. proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote sťažnosť.

V odôvodnení obhajca JUDr. F. argumentoval tým, že hlavného pojednávania konaného 19. mája 2008 sa nemohol zúčastniť z dôvodu, že sa nachádzal v cudzine, pričom k sťažnosti pripojil aj patričné hodnoverné doklady. Údajne aj zaslal poštou súdu ospravedlnenie, ktorého kópiu taktiež k sťažnosti pripojil a navrhol krajskému súdu, aby napadnuté uznesenie autoremedúrou zrušil.

Predsedníčka senátu konštatovala, že ospravedlnenie nebolo doručené ani dodatočne a vec predložila odvolaciemu súdu na rozhodnutie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na podklade podanej sťažnosti postupom podľa § 147 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia i konanie mu predchádzajúce a zistil, že sťažnosť obhajcu JUDr. A. F. je čiastočne dôvodná.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. por. účinného do 1. januára 2006, kto napriek predchádzajúcemu napomenutiu ruší konanie alebo kto sa voči súdu, prokurátorovi, vyšetrovateľovi alebo policajnému orgánu správa urážlivo alebo, **kto bez dostatočného ospravedlnenia neposlúchne príkaz alebo nevyhovie výzve, ktoré mu boli dané podľa tohto zákona**, toho môže predseda senátu a v prípravnom konaní prokurátor, vyšetrovateľ alebo policajný orgán potrestať poriadkovou pokutou do 50 000 Sk.

Rovnako Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že boli splnené zákonné podmienky na uloženie poriadkovej pokuty obhajcovi JUDr. A. F., keďže tento sa na hlavné pojednávanie konané 19. mája 2008 bez ospravedlnenia nedostavil. Dôvody, na ktoré obhajca poukázal v odôvodnení podanej sťažnosti, Najvyšší súd Slovenskej republiky nepovažoval za také, ktoré by mu bránili včas a riadne sa ospravedlniť z neúčasti na predmetnom hlavnom pojednávaní, naviac keď o termíne hlavného pojednávania vedel mesiac pred jeho konaním.

Predsedníčka senátu Krajského súdu v Bratislave v odôvodnení napadnutého uznesenia veľmi podrobne a v dostatočnom rozsahu rozviedla konkrétne dôvody, pre ktoré bolo potrebné poriadkovú pokutu uložiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky sa s týmito dôvodmi v plnom rozsahu stotožnil, a preto na tieto len odkazuje, keďže si ich v nezmenenom rozsahu osvojil, nie však pokiaľ ide o výšku uloženej pokuty.

Z pripojených dokladov je zrejmé, že obhajca sa v dobe hlavného pojednávania skutočne nachádzal v cudzine, mimo Európy a zrejme len vlastnou nedbalosťou sa riadne a včas neospravedlnil. Nebolo preukázané, že by pojednávanie zmaril z dôvodu nejakej pochybnej nevoľnosti, poruchy vozidla a pod., v úmysle predĺžiť súdne konanie. V tejto veci už bola uložená poriadková pokuta inému obhajcovi vo výške 8 000 Sk taktiež za neospravedlnenú neúčast' na hlavnom pojednávaní.

Z týchto dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, že zrušil napadnuté uznesenie a sám vo veci rozhodol o uložení primeranej poriadkovej pokuty tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 24. júna 2008

JUDr. Peter H a t a l a , v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:

