

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 1Asan/24/2020
Identifikačné číslo spisu: 1018201817
Dátum vydania rozhodnutia: 27.10.2020
Meno a priezvisko: JUDr., Ing. Miroslav Gavalec
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:1018201817.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd kasačný v právnej veci žalobkyne (v konaní sťažovateľka): Y. T. Y., notárka so sídlom Notárskeho úradu v Lučenci, Štefana Moyzesa č. 53, 984 01 Lučenec, zast.: Advokátska kancelária JUDr. Peter Mihály s.r.o., so sídlom Jokáiho 121/16, 984 01 Lučenec, IČO: 47 241 331, proti žalovanému: Notárska komora Slovenskej republiky, Disciplinárna komisia Notárskej komory Slovenskej republiky, so sídlom Krasovského 13, 851 01 Bratislava, IČO: 30 811 236, za účasti: Ministra spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, Račianska 71, 813 11 Bratislava, v konaní o správnej žalobe vo veciach správneho trestania, o kasačnej sťažnosti žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo dňa 10. marca 2020 č. k. 5S/228/2018-80, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť o d m i e t a.

Účastníkom právo na náhradu trov kasačného konania n e p r i z n á v a.

Odôvodnenie

I.

1. Krajský súd v Bratislave (ďalej aj ako „krajský súd“) napadnutým rozsudkom zo dňa 10. marca 2020 č. k. 5S/228/2018-80 zamietol podľa § 190 zák. č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „S.s.p.“) správnu žalobu vo veciach správneho trestania proti rozhodnutiu žalovaného č. DK12/2017 z 25.10.2018 (ďalej len „preskúmané rozhodnutie“).

2. Rozsudok krajského súdu obsahoval poučenie, že možno voči nemu podať kasačnú sťažnosť v lehote 30 dní od jeho doručenia, na Krajský súd v Bratislave. Rozsudok bol doručený žalobkyňi elektronicky s fikciou doručenia dňa 27.05.2020 (streda) a žalovanému dňa 11.05.2020 (pondelok).

3. Žalobkyňa (ďalej len „sťažovateľka“) podala dňa 29.06.2020 v elektronickej podobe autorizovanej podľa osobitného predpisu kasačnú sťažnosť datovanú dňom 26.06.2020 z dôvodov uvedených v § 440 ods. 1 písm. f), g) a h) S.s.p. a žiadala rozsudok krajského súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie

konanie.

II.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj len „Najvyšší súd“) konajúci ako súd kasačný (§ 11 písm. g/ S.s.p. a 438 ods. 2 S.s.p.) predovšetkým postupom podľa § 452 ods. 1 v spojení s § 439 S.s.p. preskúmal prípustnosť kasačnej sťažnosti a z toho vyplývajúce možné dôvody jej odmietnutia a dospel k záveru, že kasačnú sťažnosť doručенú krajskému súdu dňa 29.06.2020 je nutné v zmysle § 459 písm. a) S.s.p. ako oneskorene podanú odmietnuť. Kasačný súd rozhodol v súlade s § 455 S.s.p. bez pojednávania.

Podľa § 459 písm. a) ods. 1 S.s.p. kasačný súd uznesením odmietne kasačnú sťažnosť ako neprípustnú, ak bola podaná oneskorene.

Podľa § 69 ods. 3 S.s.p. do lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, v ktorom sa stala udalosť určujúca začiatok lehoty.

Podľa § 443 ods. 2 písm. a) S.s.p. lehota na podanie kasačnej sťažnosti je 30 dní od doručenia rozhodnutia krajského súdu v prípadoch uvedených v § 145 ods. 2.

Podľa § 145 ods. 2 písm. c) S.s.p. rozsudok krajského súdu nadobúda právoplatnosť uplynutím lehoty 30 dní od doručenia rozsudku alebo podaním kasačnej sťažnosti v tej istej lehote proti tomuto rozsudku, ak sa rozhodlo o správnej žalobe vo veciach správneho trestania.

Podľa § 443 ods. 5 S.s.p. zmeškanie lehoty uvedenej v odsekoch 1 až 4 nemožno odpustiť.

Podľa § 194 ods. 1 S.s.p. správnym trestaním sa na účely tohto zákona rozumie rozhodovanie orgánov verejnej správy o priestupku, správnom delikte alebo o sankcii za iné podobné protiprávne konanie.

5. Z obsahu súdneho spisu vyplýva, že správnou žalobou sa sťažovateľka domáhala zrušenia preskúmaného rozhodnutia, v ktorom žalovaný sťažovateľku uznal za vinnú z disciplinárneho previnenia a podľa čl. 16 ods. 2 písm. a) v spojení s čl. 3 ods. 1 písm. b) Disciplinárneho poriadku Notárskej komory Slovenskej republiky jej uložil disciplinárne opatrenie - peňažnú pokutu vo výške 3.300 eur a povinnosť nahradiť trovy konania. Z uvedeného je zrejmé, že sťažovateľke bola uložená sankcia (peňažná pokuta) za správny disciplinárny delikt (disciplinárne previnenie notára), ktorý je osobitným druhom správnych deliktov. Toto konanie možno preto podradiť pod správne trestanie.

6. Rozsudok krajského súdu bol sťažovateľke riadne doručený, a to doručením elektronicky do vlastných rúk s fikciou doručenia (prostredníctvom jej právneho zástupcu) dňa 27.05.2020 (streda). Doručenka je založená v spise na č. l. 100. Sťažovateľka mohla voči rozsudku na základe správneho poučenia krajského súdu podať kasačnú sťažnosť v zmysle § 443 ods. 2 písm. a) S.s.p. v lehote 30 dní od doručenia tohto rozsudku, ktorým sa rozhodlo o správnej žalobe vo veciach správneho trestania. Táto lehota začala plynúť 28.05.2020 (štvrtok) a uplynula 26.06.2020 (piatok). Sťažovateľka podala kasačnú sťažnosť až 29.05.2020 (pondelok), čo preukazuje potvrdenie o odoslaní podania (č. l. 110), doručenka (č. l. 111) a výsledok informatívneho overenia podpisov a pečatí v elektronickej správe (č. l. 112).

7. Kasačný súd dodáva, že sama sťažovateľka v kasačnej sťažnosti potvrdila, že jej bol rozsudok krajského súdu doručený dňa 27.05.2020 a taktiež potvrdila, že bola podaná kasačná sťažnosť vo veciach správneho trestania, keď uviedla, že podanie kasačnej sťažnosti má podľa § 446 ods. 2 S.s.p. odkladný účinok

8. Kasačný súd na základe vyššie uvedeného ustálil, že kasačná sťažnosť sťažovateľky podaná 29.06.2020, bola podaná po zákonnej 30.dňovej lehote na podanie kasačnej sťažnosti, a teda bola podaná oneskorene. Kasačný súd preto nemal inú možnosť ako túto kasačnú sťažnosť odmietnuť podľa § 459 písm. a) S.s.p. ako neprípustnú.

9. O náhrade trov kasačného konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 467 ods. 1 S.s. p. v spojení s § 467 ods. 4 S. s. p. a analogicky podľa § 170 písm. a) S. s. p. tak, že žiaden z

účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keďže výsledok konania je obdobný, ako pri odmietnutí žaloby.

10. Toto uznesenie kasačného súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch v znení neskorších predpisov, § 147 ods. 2 v spojení s § 139 ods. 4 S. s. p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu n i e j e prípustný opravný prostriedok (§ 438 v spojení s § 439 S.s.p.).