

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Cdo/261/2019
Identifikačné číslo spisu:	8118202044
Dátum vydania rozhodnutia:	29.04.2020
Meno a priezvisko:	JUDr. Alena Svetlovská
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2020:8118202044.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne W. Z., bývajúcej v C. XX, zastúpenej JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom vo Svidníku, Sov. hrdinov 163/66, proti žalovanej Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom v Piešťanoch, Teplická 7434/147, o vydanie bezdôvodného obohatenia a určenie neprijateľnosti zmluvných podmienok, vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 32 Csp 33/2018, o dovolaní žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 25. septembra 2019 sp. zn. 23 Co 158/2018, takto

rozhodol:

Rozsudok Krajského súdu v Prešove z 25. septembra 2019 sp. zn. 23 Co 158/2018 v časti, v ktorej odmietol odvolanie žalobkyne, z r u š u j e a v e c m u v r o z s a h u z r u š e n i a v r a c i a n a d ě a ľ š i e k o n a n i e.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Prešov (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom z 18. júla 2018 č. k. 32 Csp 33/2018-44 I. uložil žalovanej povinnosť vydať žalobkyni bezdôvodné obohatenie vo výške 1 358,56 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z tejto sumy od 7. marca 2018 do zaplatenia v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku, II. v prevyšujúcej časti žalobu o vydanie bezdôvodného obohatenia zamietol, III. určil, že zmluvná podmienka v úverovej zmluve č. 4011074193 zo 16. novembra 2010 uvedená v bode 51. v znení: „Poplatok za vedenie účtu (zahrnutý v splátke) 1,99 EUR“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, IV. určil, že zmluvná podmienka v úverovej zmluve č. 4208132481 z 30. augusta 2012 v znení: „Spoločnosť a klient podpísi na tejto zmluve zároveň uzatvárajú a) zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru, na základe ktorej je klient oprávnený čerpať úver prostredníctvom platobnej karty... c) dohodu o zrážkach zo mzdy, a to všetko v rozsahu uvedenom pred textom úverových podmienok v ÚP.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, V. v prevyšujúcej časti žalobu o určenie neprijateľnosti zmluvných podmienok zamietol, VI. priznal žalobkyni voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v časti o vydanie bezdôvodného obohatenia v rozsahu 12,84 %, o ktorých výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku, VII. priznal žalobkyni voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v časti o určenie neprijateľnosti zmluvných podmienok v rozsahu 1/3, o ktorých výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku. V odôvodnení svojho rozhodnutia poukázal na § 1 ods. 2, § 2 písm. a/, b/, d/, i/, § 9 ods. 1, 2, § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných

úveroch a pôžičkách účinného v čase uzatvorenia predmetných úverových zmlúv, § 39, § 52 ods. 1 až 4, § 53 ods. 1 až 3, 5, § 54, § 100 ods. 1, § 107 ods. 1, 2, § 451 ods. 1, 2, § 456, § 458 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník. O nároku na náhradu trov konania rozhodol s poukazom na § 251, § 255 ods. 1, 2 a § 262 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“).

2. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) na odvolanie oboch sporových strán rozsudkom z 25. septembra 2019 sp. zn. 23 Co 158/2018 I. odmietol odvolanie žalobkyne ako oneskorene podané podľa § 386 písm. a/ C.s.p., II. rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku o povinnosti žalovanej vydať žalobkyni bezdôvodné obohatenie vo výške 1 358,56 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z tejto sumy od 7. marca 2018 do zaplatenia a vo výroku o náhrade trov konania, v časti o vydanie bezdôvodného obohatenia, potvrdil podľa § 387 ods. 1, 2 C.s.p., III. rozhodol tiež o trovách odvolacieho konania. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie bol doručený žalobkyni (prostredníctvom jej zástupcu) do vlastných rúk 17. augusta 2018 a 15 - dňová lehota na podanie odvolania jej uplynula 3. septembra 2018 (pondelok). Žalobkyňa však podala odvolanie v elektronickej podobe s autorizáciou podľa osobitného predpisu až 5. septembra 2018, teda po uplynutí zákonom stanovenej lehoty. Odvolací súd ďalej uviedol, že rozhodnutie súdu prvej inštancie o nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia je vecne správne, preto sa s odôvodnením tohto rozsudku plne stotožnil a považoval ho za správne. O trovách odvolacieho konania rozhodol podľa § 396 ods. 1, § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 C.s.p.

3. Proti prvému výroku tohto rozsudku odvolacieho súdu podala žalobkyňa (ďalej „aj dovolateľka“) dovolanie s tým, že súdy jej nesprávnym procesným postupom znemožnili, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu jej práva na spravodlivý proces (§ 420 písm. f/ C.s.p.). Namietala, že odvolací súd dospel k nesprávnemu zisteniu o dni podania odvolania žalobkyňou, keďže odvolací súd neprihliadol na skutočnosť, že odvolanie žalobkyňa podala v elektronickej podobe už 3. septembra 2018 v elektronickej podobe s autorizáciou podľa osobitného predpisu prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy, teda v posledný deň lehoty na podanie odvolania v danej veci. Žalobkyňa zároveň doložila listiny (printscreen obrazovky) označené ako „Detail podania“ a „Detail notifikácie“ (č. l. 103 a 104 spisu), ktorými preukazuje včasnosť podaného odvolania z 3. septembra 2018 v elektronickej podobe s autorizáciou podľa osobitného predpisu. Vzhľadom na uvedené dovolateľka navrhla napadnutý rozsudok vo výroku, ktorým odmietol jej odvolanie, zrušiť a vrátiť vec odvolaciemu súdu v rozsahu zrušenia na ďalšie konanie.

4. Žalovaná sa k dovolaniu písomne nevyjadrila.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“, „dovolací súd“) ako súd dovolací (§ 35 C.s.p.) po zistení, že dovolanie podala strana sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.), riadne zastúpená advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.), bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 C.s.p.), dospel k záveru, že rozsudok odvolacieho súdu v (dovolaní) napadnutej časti je potrebné zrušiť.

6. Dovolací súd je viazaný dovolacími dôvodmi (§ 440 C.s.p.). Dovolacím dôvodom je nesprávnosť vytýkaná v dovolaní (viď § 428 C.s.p.). Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 C.s.p.). Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 C.s.p.).

7. V danom prípade žalobkyňa uplatnila dovolací dôvod v zmysle § 420 písm. f/ C.s.p., podľa ktorého je dovolanie prípustné (proti rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej, alebo ktorým sa konanie končí), ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

8. Najvyšší súd už v judikátoch R 23/1994 a R 4/2003 (ďalej v rozhodnutiach najvyššieho súdu sp. zn. 1 Cdo 41/2000, 2 Cdo 119/2004, 3 Cdo 108/2004, 3 Cdo 231/2008, 4 Cdo 20/2001, 5 Cdo 434/2012, 6 Cdo 107/2012, 7 Cdo 142/2013, 3 Cdo 98/2015) vydaných do 30. júna 2016 považoval za prípad

odňatia možnosti konať pred súdom postup súdu, ktorý sa z určitého dôvodu odmietol zaoberať meritom veci (odmietol podanie alebo konanie zastavil alebo odvolací súd odmietol odvolanie), hoci procesné predpoklady pre taký postup neboli dané.

9. So zreteľom na vyššie uvedené dovolací súd skúmal, či odmietnutie odvolania žalobkyne odvolacím súdom vykazovalo znaky procesného postupu znemožňujúceho strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces v zmysle C.s.p.

10. Podľa § 362 ods. 1 prvá veta C.s.p. odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Podľa § 121 ods. 1 C.s.p. lehota podľa tohto zákona môže byť určená podľa hodín, dní, týždňov, mesiacov a rokov. Do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty (§ 121 ods. 2 C.s.p.). Ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň (§ 121 ods. 4 C.s.p.). Lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času (§ 121 ods. 5 C.s.p.).

11. Podľa § 125 ods. 1 C.s.p. podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podľa § 125 ods. 2 C.s.p. podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizovanej podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

12. V preskúmvanej veci z obsahu spisu dovolací súd zistil, že odvolaním napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie bol žalobkyni doručený 17. augusta 2018 (viď č. I. 51 spisu). Posledným dňom na podanie odvolania podľa § 362 ods. 1 C.s.p. bolo 1. septembra 2018. Nakoľko koniec lehoty pripadol na štátny sviatok (pripadajúci na sobotu) a deň pracovného pokoja (nedeľa), podľa § 121 ods. 4 C.s.p. bolo potrebné považovať za posledný deň lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň, a teda lehota na podanie dovolania uplynula polnocou dňa 3. septembra 2018 (pondelok). Obsah spisu, najmä listiny (printscreen obrazovky) označené ako „Detail podania“ a „Detail notifikácie“ (č. I. 103 a 104 spisu), svedčí záveru, že žalobkyňa podala odvolanie v elektronickej podobe s autorizáciou podľa osobitného predpisu, ktorým je zákon č. 305/2013 Z.z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente), podaním 3. septembra 2018, t. j. v posledný deň zákonom stanovenej odvolacej lehoty.

13. Najvyšší súd so zreteľom na uvedené konštatuje, že pokiaľ odvolací súd, hoci prihliadajúc na obsah spisu v čase rozhodovania, odmietol odvolanie žalobkyne ako oneskorene podané, týmto nesprávnym procesným postupom znemožnil žalobkyni, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces a žalobkyňa opodstatnene uplatnila dovolací dôvod v zmysle § 420 písm. f/ C.s.p.

14. Dovolací súd preto rozsudok odvolacieho súdu v dovolaní napadnutej časti prvého výroku zrušil (§ 449 ods. 1 C.s.p.) a vec mu v rozsahu zrušenia vrátil na ďalšie konanie (§ 450 C.s.p.) s tým, že odvolací súd je právnym názorom dovolacieho súdu vysloveným v tomto uznesení viazaný (§ 455 C.s.p.) a v novom rozhodnutí rozhodne aj o trovách pôvodného i dovolacieho konania (§ 453 ods. 3 C.s.p.).

15. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.