

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Cdo/89/2018
Identifikačné číslo spisu:	1210202004
Dátum vydania rozhodnutia:	14.06.2018
Meno a priezvisko:	Mgr. Dušan Čimo
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:1210202004.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu I. I., trvale bytom v K., proti žalovanému JUDr. Ivanovi Lutterovi, súdnemu exekútorovi v Bratislave, Longobardská 1301/27, o náhradu škody, vedenom na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 51C/39/2010, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo 6. júna 2017 sp. zn. 8Co/142/2015, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žalovaný má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Bratislava II (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom z 12. novembra 2014 č.k. 51C/39/2010-102 zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal zaplattenia náhrady škody spôsobenej mu nezákonným rozhodnutím žalovaného, keď žalovaný protiprávne nariadil exekúciu zrážkami z invalidného dôchodku a tým podľa žalobcu porušil jeho ústavné práva. Okrem toho žalovanému priznal proti žalobcovi právo náhradu trov konania vo výške 1 607,51 €.

2. Krajský súd v Bratislave (ďalej len „odvolací súd“) na odvolanie žalobcu rozsudkom zo 6. júna 2017 sp. zn. 8Co/142/2015 rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdil [§ 387 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku (zákona č. 160/2015 Z.z. v znení zákona č. 87/2017 Z. z., ďalej len „C. s. p.“)]. O nároku na náhradu trov rozhodol podľa § 396 ods. 1 a § 255 ods. 1 C. s. p.

3. Proti takémuto rozsudku odvolacieho súdu podal žalobca 4. septembra 2017 dovolanie.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 C. s. p.) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 C. s. p.) strana, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 C. s. p.), bez nariadenia pojednávania (§ 443, časť vety pred bodkočiarkou C. s. p.) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

5. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá C. s. p.) dovolací súd uvádza, že C. s. p. upravuje osobitnú podmienku dovolacieho konania, ktorá spočíva v tom, že dovolateľ bez právnického vzdelania musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom (§ 429 ods. 1 prvá veta v spojení s § 429 ods. 2 písm. a/ C. s. p.). Pokiaľ takýto dovolateľ nie je zastúpený advokátom, ide o vadu konania, ktorá je odstrániteľná, avšak len dovolateľom.

6. V danom prípade súd prvej inštancie uznesením vyzval žalobcu, aby odstránil nedostatok predmetnej osobitnej podmienky dovolacieho konania a v zmysle § 436 ods. 1 C. s. p. v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia doplnil dovolanie, ktoré došlo súdu dňa 6. septembra 2017 o náležitosti podľa § 429 C. s. p. Zároveň opätovne poučil dovolateľa, že následkom neodstránenia väd dovolania je jeho odmietnutie dovolacím súdom podľa § 447 písm. e/ C. s. p. (č. l. 136 - 136 p. v. spisu).

7. Dovolateľ 24. apríla 2018 vyhotovil aj podal na poštovú prepravu v Lučenci ďalšie zmätočné podanie adresované súdu prvej inštancie označené ako „Žiadosť o ustanovenie zástupcu z radov advokátov“ (č. l. 17 - 139 p. v. spisu). Dovolací súd vychádzajúc zo spisu konštatuje, že uznesením z 29. januára 2018 č.k. 51C/39/2010-136 (bod 8 odôvodnenia) bol žalobca riadne poučený o možnosti zvoliť si advokáta alebo sa obrátiť v prípade potreby na Centrum právnej pomoci. Vzhľadom na to, že tak neurobil spôsobom, ktorý predpokladá C. s. p., neodstránil túto vadu konania.

8. V dôsledku neodstránenia vady zostala osobitná podmienka dovolacieho konania uvádzaná pod 5 zhora nesplnená. Vzhľadom na to nemožno uskutočniť meritórny dovolací prieskum.

9. Z tohto dôvodu preto najvyšší súd dovolanie podľa § 447 písm. e/ C. s. p. odmietol.

10. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C. s. p.).

11. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0, v časti trov konania pomerom hlasov 2 : 1.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.