

|                            |                                |
|----------------------------|--------------------------------|
| Súd:                       | Najvyšší súd SR                |
| Spisová značka:            | 7Cdo/58/2020                   |
| Identifikačné číslo spisu: | 4412211338                     |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 25.06.2020                     |
| Meno a priezvisko:         | JUDr. Lubor Šebo               |
| Funkcia:                   | sudca                          |
| ECLI:                      | ECLI:SK:NSSR:2020:4412211338.1 |

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkýň 1/ EU-CapitalManagement a. s. v likvidácii, so sídlom Bratislava, IČO: 45 327 084 a 2/ Lawyers Group s.r.o., so sídlom Prievozská 37, 821 09 Bratislava, IČO: 46 524 185, oboch zastúpených obchodnou spoločnosťou Fridrich Paľko, s. r. o., so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 36 864 421, v mene ktorej koná konateľ a advokát doc. JUDr. Branislav Fridrich, PhD., proti žalovanej Slovenskej republike, v mene ktorej koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Račianska 71, 813 11 Bratislava, o náhradu majetkovej škody, nemajetkovej ujmy 44.571.975,27 €, vedenom na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 9C/135/2012, o dovolaní žalobkýň 1/ a 2/ proti rozsudku Krajského súdu v Nitre z 10. apríla 2019 sp. zn. 25Co/129/2018, takto

### rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovaná nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Nitre (ďalej aj „odvolací súd“) rozsudkom z 10. apríla 2019 sp. zn. 25Co/129/2018 potvrdil rozsudok Okresného súdu Nové Zámky (ďalej aj „súd prvej inštancie“) z 29. novembra 2017 č.k. 9C/135/2012-413 v napadnutej zamietajúcej časti a v časti náhrady trov konania ho zmenil tak, že žalovanej priznal nárok na náhradu trov konania v zastavujúcej časti a v zamietajúcej časti v plnom rozsahu.
2. Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podali žalobkyne 1/ a 2/ dovolanie, ktoré nespĺňalo náležitosti dovolania v zmysle § 429 ods. 1 CSP.
3. Žalovaná vo vyjadrení k dovolaniu poukazujúc aj vzhľadom na nedostatky plnomocenstva dovoľateľiek navrhovala dovolanie odmietnuť.
4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala strana, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané, bez nariadenia

pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 prvá veta CSP) dovolací súd uvádza:

5. Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý z a ň u koná m á vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za neho koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

6. Postup súdu prvej inštancie v prípade nesplnenia osobitnej podmienky dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 CSP) upravuje § 436 ods. 1 CSP, podľa ktorého vtedy, keď má dovolanie vady podľa § 429 CSP a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 CSP poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania.

7. Ustanovenie § 436 ods. 1 CSP predstavuje jedinú (výnimočnú) procesnú situáciu, v ktorej súd prvej inštancie prihliada na existenciu vád dovolania a dovolateľa vyzýva na ich odstránenie. Tento postup súdu prvej inštancie sa týka výlučne vád dovolania v zmysle § 429 ods. 1 CSP a ich výskytu v prípade úplnej absencie alebo nedostatočného poučenia dovolateľa odvolacím súdom.

8. Plnomocenstvo udelené žalobkyňou 1/ spoločnosti Fridrich Paľko, s. r. o. podpísal G. 6. novembra 2018 ako prokurista, ktorý však v zmysle údajov zverených v Obchodnom registri mohol konať ako prokurista až 9. novembra 2018. Navyše plnomocenstvo na podanie dovolania a zastupovanie v dovolacom konaní bolo udelené 5 mesiacov pred vydaním dovolaním napadnutého rozsudku. Súd prvej inštancie v zmysle prípisu najvyššieho súdu z 27. novembra 2019 žalobkyne 1/ a 2/ vyzval, aby dovolanie doplnili tak, že doložia riadne plnomocenstvo na ich zastupovanie v dovolacom konaní, ktoré bude datované a ktoré bude podpísané osobou konajúcou v mene žalobkyne 1/. Zároveň ich poučil o následkoch neodstránenia vád podaného dovolania v súlade s ustanovením § 449 písm. e/ CSP. Žalobkyne 1/ a 2/ však do dňa vydania tohto uznesenia nepredložili riadne plnomocenstvo na zastupovanie v dovolacom konaní.

9. So zreteľom na to, že v posudzovanom spore nie je splnená osobitná podmienka dovolacieho konania vyplývajúca z § 429 ods. 1 CSP, pričom nejde o žiaden z prípadov uvedených v § 429 ods. 2 CSP, najvyšší súd odmietol dovolanie žalobkýň 1/ a 2/ podľa § 447 písm. e/ CSP, v zmysle ktorého dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 CSP.

10. Najvyšší súd rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 druhá veta CSP).

11. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.