

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	8Cdo/105/2024
Identifikačné číslo spisu:	2720200819
Dátum vydania rozhodnutia:	04.12.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Gabriela Klenková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:2720200819.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu E. Š.C., narodeného XX. O.K. XXXX, Č. K., R., S. XXXX, zastúpeného advokátom JUDr. Ľubomírom Vánekom, Skalica, Potočná 169/85 proti žalovaným 1/ E. L., narodenému XX. G. XXXX, H. P., 2/ Z. H., narodenému X. E. XXXX, P., P. XXX/XX, zastúpeným advokátkou JUDr. Alenou Arbetovou, Holič, Námestie sv. Martina 3A, o náhradu škody vo výške 4 115,93 eura s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Skalica pod sp. zn. 9C/20/2020, o dovolaní žalovaného 1/ proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 23. augusta 2023 sp. zn. 26Co/91/2022, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov dovolacieho konania proti žalovanému 1/ v plnom rozsahu.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Skalica (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom č. k. 9C/20/2020-84 z 31. januára 2022, žalobu žalobcu o náhradu škody vo výške 4 115,93 eura s príslušenstvom zamietol; žalovanému 2/ priznal proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu; žalovanému 1/ nárok na náhradu trov konania nepriznal.

2. Krajský súd v Trnave (ďalej len „odvolací súd“) uznesením z 23. augusta 2023 sp. zn. 26Co/91/2022 zrušil uznesenie súdu prvej inštancie č. k. 9C/20/2020-51 z 27. januára 2021 v rozsahu týkajúcom sa žalovaného 1/ a rozsudok súdu prvej inštancie č. k. 9C/20/2020-84 z 31. januára 2022 v zamietajúcej časti vo vzťahu k žalovanému 1/ a v nepriznaní žalovanému 1/ nároku na náhradu trov konania; odmietol odvolanie žalobcu proti zamietajúcemu výroku rozsudku súdu prvej inštancie č. k. 9C/20/2020-84 z 31. januára 2022 vo vzťahu k žalovanému 2; náhradu trov odvolacieho konania stranám nepriznal.

3. Proti uvedenému rozhodnutiu odvolacieho súdu podal žalovaný 1/ podaním z 20. decembra 2023 dovolanie, ktorého prípustnosť vyvodzoval z ustanovenia § 420 písm. f) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „dovolací súd“) príslušný na rozhodnutie o dovolaní (§ 35 CSP) pri skúmaní podmienok dovolacieho konania zistil, že dovolanie žalovaného 1/ bolo podané oneskorene. Stručné odôvodnenie rozhodnutia v zmysle § 451 ods. 3 CSP je uvedené v nasledujúcich bodoch.

5. Podľa § 427 ods. 1 CSP dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

6. Podľa § 438 ods. 1 CSP na konanie na dovolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 121 ods. 1 a 3, ods. 4 a 5 CSP lehota podľa tohto zákona môže byť určená podľa hodín, dní, týždňov, mesiacov a rokov. Lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty; ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň. Lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

8. Podľa § 447 písm. a) CSP dovolací súd odmietne dovolanie, ak bolo podané oneskorene.

9. Z obsahu spisu vyplýva, že žalovaný 1/ prevzal napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu 13. októbra 2023 (doručenka v spise na č. 1. 133). Zákonná dvojmesačná lehota uplynula 13. decembra 2023 (streda-riadny pracovný deň), ktorý bol posledným dňom na podanie dovolania v zmysle § 427 v spojení s § 121 ods. 3 CSP. Dovolanie bolo podané dňa 20. decembra 2023. Opravné uznesenie vydané nebolo.

10. Na základe vyššie uvedeného dôvodu, dovolací súd odmietol dovolanie žalovaného 1/ v súlade s § 447 písm. a) CSP ako oneskorene podané. Vzhľadom na rozhodnutie o podanom dovolaní z procesných dôvodov, dovolací súd vecnú správnosť napadnutého rozhodnutia neposudzoval.

11. O nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd rozhodol v súlade s § 453 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 CSP a zásadou úspechu žalobcu v dovolacom konaní, ktorému priznal nárok na ich náhradu v plnom rozsahu proti žalovanému 1/ (§ 255 ods. 1 CSP). O výške náhrady rozhodne súd prvej inštancie v súlade s § 262 ods. 2 CSP.

12. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.