

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **Mgr. M. T., N.**, *právne zastúpený: Mgr. P. S., advokát, B.*, proti odporcovi: **Slovenská advokátska komora**, Kolárska 4, Bratislava, *právne zastúpený: JUDr. E. B., advokátka, B.*, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu č. 984/08 zo dňa 12. mája 2008, konajúc o odvolaní navrhovateľa a odporcu proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre č. k. 13Sp/63/2009-150 zo dňa 05. januára 2011, jednomyseľne

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Nitre č. k. 13Sp/63/2009-150 zo dňa 05. januára 2011 **p o t v r d z u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov odvolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

I.

Krajský súd v Nitre napadnutým uznesením č. k. 13Sp/63/2009-150 zo dňa 05.01.2011 zastavil konanie a rozhodol, že po právoplatnosti uvedeného uznesenia vec, a to podanie navrhovateľa spolu s celým spisovým materiálom, postúpi Konferencii advokátov Slovenskej advokátskej komory, Kolárska 4, Bratislava. Účastníkom náhradu trov konania nepriznal.

Krajský súd svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že v konaní podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) súd preskúmava zákonnosť postupu a rozhodnutia správneho orgánu a to na základe žaloby (konanie podľa 2. hlavy piatej časti O.s.p.) alebo na základe opravného prostriedku (konanie podľa 3. hlavy piatej časti O.s.p.). Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) vo svojom uznesení sp. zn. 3Sžo/86/2010 zo dňa 08.10.2010 uviedol, že preskúmanie rozhodnutia č. 984/08 zo dňa 12.05.2008, ktorým Predsedníctvo Slovenskej advokátskej komory (ďalej len „Predsedníctvo“) rozhodlo o nezapísaní navrhovateľa do zoznamu advokátskych koncipientov vedených odporcom, podľa druhej hlavy piatej časti O.s.p. nie je možné, nakoľko nejde o právoplatné rozhodnutie. Z rozhodovacej činnosti najvyššieho súdu však vyplýva, že podľa tretej hlavy piatej časti O.s.p. sú súdom preskúmateľné rozhodnutia o nezapísaní fyzickej

osoby do *zoznamu advokátov* a to s poukazom na § 11 zákona č. 586/2003 Z.z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o advokácii“). Je však potrebné rozlišovať medzi rozhodovaním o zápise do zoznamu advokátov a rozhodovaním o zápise do zoznamu advokátskych koncipientov.

Postavenie advokátskeho koncipienta je upravené v §§ 61 až 64 zákona o advokácii, ktorý v ustanovení § 63 ods. 2 uvedeného zákona neodkazuje na použitie ustanovenia § 11 zákona o advokácii, čo znamená, že rozhodnutie Predsedníctva o nezapísaní do zoznamu advokátskych koncipientov, nemožno preskúmať v rovnakom režime ako nezapísanie advokáta do komory a rovnako ani podľa tretej hlavy piatej časti O.s.p. ako neprávoplatné rozhodnutie, keďže zákon o advokácii výslovne neprípúšťa podanie opravného prostriedku v tejto veci na súd.

Najvyšší súd v odôvodnení svojho uznesenia sp. zn. 3Sžo/86/2010 zo dňa 08.10.2010 poukázal na ustanovenie § 69 ods. 1 písm. c/ zákona o advokácii, z ktorého vyplýva, že druhostupňovým a odvolacím orgánom v tomto prípade je Konferencia advokátov a nie súd.

Prvostupňový súd si zadovážil Organizačný poriadok Slovenskej advokátskej komory schválený Konferenciou advokátov dňa 16.06.2007 (ďalej len „Organizačný poriadok“) a Rokovací poriadok Slovenskej advokátskej komory schválený Konferenciou advokátov dňa 16.06.2007 (ďalej len „Rokovací poriadok“). V zmysle Rokovacieho poriadku (§ 1 ods. 2) orgánmi Slovenskej advokátskej komory (ďalej len „Komora“) sú jednak Konferencia advokátov ako i Predsedníctvo komory. Ich postavenie a právomoci upravuje Organizačný poriadok. Predsedníctvo okrem iného rozhoduje i o zápise a vyčiarknutí v zozname advokátskych koncipientov (§ 3 ods. 3 písm. d/ Organizačného poriadku). Rozhodnutie Predsedníctva môže zrušiť alebo zmeniť Konferencia advokátov (§ 2 ods. 2 písm. c/ Organizačného poriadku). Z vyššie uvedeného potom vyplýva, že Konferencia advokátov je druhostupňovým orgánom voči rozhodnutiam Predsedníctva v prípade nezapísania fyzickej osoby do zoznamu advokátskych koncipientov, čo znamená, že je oprávnená a povinná rozhodovať ako odvolací orgán i o podaní navrhovateľa zo dňa 01.07.2008 označenom ako „žaloba proti rozhodnutiu a postupu správneho orgánu“.

Nie je teda v právomoci súdu rozhodovať o podaní navrhovateľa zo dňa 01.07.2008, ktoré treba posúdiť ako odvolanie proti rozhodnutiu Predsedníctva č. 948/08 zo dňa 12.05.2008. Nedostatok právomoci súdu je neodstrániteľnou prekážkou konania a to s poukazom na § 104 ods. 1 O.s.p., z tohto dôvodu súd konanie v predmetnej veci zastavil a po právoplatnosti napadnutého rozhodnutia prvostupňového súdu rozhodol o postúpení na ďalšie konanie príslušnému orgánu, a to Konferencii advokátov Slovenskej advokátskej komory.

II.

Proti uzneseniu krajského súdu č. k. 13Sp/63/2009-150 zo dňa 05.01.2011 podal včas odvolanie odporca, ktorý žiadal, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie podľa § 220 O.s.p. zmenil a rozhodnutie Predsedníctva č. 984/08 zo dňa 12.05.2008 potvrdil alebo napadnuté uznesenie podľa § 221 ods. 1 písm. h/ O.s.p. zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na nové konanie a rozhodnutie.

Uviedol, že rozhodnutím č. 984/08 zo dňa 12.05.2008 Predsedníctvo rozhodlo o nezapísaní navrhovateľa do zoznamu advokátskych koncipientov, keďže nespĺňal podmienku uvedenú v § 62 ods.1 písm. c/ a § 3 ods. 4 zákona o advokácii. Postup Komory o zápise do zoznamov vedených Komorou je upravený v zákone o advokácii a v Organizačnom poriadku Komory.

Poukázal na § 61 zákona o advokácii, podľa ktorého advokátsky koncipient je ten, kto je zapísaný do zoznamu advokátskych koncipientov vedeného Komorou. Podľa § 71 ods. 1 písm. d/ zákona o advokácii Predsedníctvo rozhoduje o všetkých veciach podľa tohto zákona, ak o nich nerozhodujú iné orgány Komory. Podľa § 71 ods. 2 písm. b/ zákona o advokácii Predsedníctvo, okrem iného, vedie zoznam advokátskych koncipientov. Z uvedených ustanovení vyplýva, že zoznam advokátskych koncipientov vedie Komora a o zapísaní alebo nezapísaní do tohto zoznamu rozhoduje Predsedníctvo.

Najvyšší súd v uznesení sp. zn. 3Sžo/86/2010 zo dňa 08.10.2010 riešil otázku, či rozhodnutie Predsedníctva č. 984/08 zo dňa 12.05.2008 podlieha súdnemu prieskumu a ak áno, či v režime podľa druhej alebo tretej hlavy piatej časti O.s.p. alebo či o odvolaní navrhovateľa má podľa § 69 ods. 1 písm. c/ zákona o advokácii rozhodovať Konferencia advokátov a dospel k záveru, že v prípade nezapísania fyzickej osoby do zoznamu advokátskych koncipientov, predmetné rozhodnutie nie je možné preskúmať ani podľa druhej a ani podľa tretej hlavy piatej časti O.s.p., keďže zo znenia ustanovenia § 69 ods. 1 písm. c/ zákona o advokácii jednoznačne vyplýva, že v tomto prípade je druhostupňovým a odvolacím orgánom Konferencia advokátov a nie súd.

Stanovisko odporcu k základnej otázke, či rozhodnutie Predsedníctva o nezapísaní žiadateľa do zoznamu advokátskych koncipientov je rozhodnutím konečným a právoplatným, proti ktorému zákon o advokácii nepripúšťa opravný prostriedok a rozhodnutie môže byť predmetom preskúmania podľa § 247 ods. 3 O.s.p. alebo je proti rozhodnutiu Predsedníctva prípustný opravný prostriedok (odvolanie), o ktorom ako odvolací orgán má rozhodovať Konferencia advokátov podľa zákona o advokácii, je také, že rozhodnutie Predsedníctva je konečné a právoplatné a podlieha súdnemu prieskumu podľa druhej hlavy piatej časti O.s.p.

Zákon o advokácii v § 69 ods. 1 písm. c/ uvádza, že Konferencia advokátov môže zrušiť alebo zmeniť rozhodnutie Predsedníctva. Je potrebné posúdiť, či z tohto ustanovenia je možné vyvodiť, že Konferencia advokátov je druhostupňovým odvolacím orgánom proti rozhodnutiam Predsedníctva o nezapísaní fyzickej osoby do zoznamu advokátskych koncipientov.

Len zo skutočnosti, že Konferencia advokátov môže zrušiť alebo zmeniť rozhodnutie Predsedníctva, takéto postavenie Konferencie advokátov ako odvolacieho orgánu nevyplýva. Skutočnosť, že Konferencia advokátov môže rušiť alebo meniť rozhodnutia Predsedníctva vyplýva z jej postavenia ako najvyššieho orgánu samosprávnej stavovskej organizácie. Ak by Konferencia advokátov bola odvolacím orgánom voči rozhodnutiu Predsedníctva o nezapísaní fyzickej osoby do zoznamu advokátskych koncipientov alebo i iným rozhodnutiam, muselo by to byť v zákone výslovne uvedené. Musela by byť výslovne upravená jednak samotná prípustnosť takéhoto odvolania a postavenie Konferencie advokátov ako odvolacieho orgánu, ako i samotné podmienky takéhoto konania o odvolaní, ako je určenie osoby oprávnenej na podanie odvolania, lehota a miesto podania odvolania, spôsob rozhodnutia Konferencie advokátov ako odvolacieho orgánu a pod. Bez takejto výslovnej

úpravy nemožno vyvodit', že Konferencia advokátov je odvolacím orgánom voči rozhodnutiam Predsedníctva o nezapísaní fyzickej osoby do zoznamu advokátskych koncipientov a možno teda uzavrieť, že Konferencia advokátov nie je odvolacím orgánom voči rozhodnutiam Predsedníctva o nezapísaní do zoznamu advokátskych koncipientov.

Podľa § 68 zákona o advokácii Konferenciu advokátov ako najvyšší orgán stavovskej organizácie zvoláva Predsedníctvo najmenej raz za tri roky alebo do dvoch mesiacov odo dňa, keď je Predsedníctvu doručená žiadosť jednej tretiny advokátov alebo revíznej komisie o zvolanie Konferencie advokátov. Pri takejto právnej úprave nemožno vylúčiť priedahy v konaní. Podľa stavu k 31.12.2010 je v zoznamoch advokátov Komory zapísaných 5012 advokátov, náklady súvisiace so zvolaním Konferencie advokátov v dňoch 17. až 19. júna 2010 boli vo výške 111.296 €. Ak by mala Konferencia advokátov rozhodovať o odvolaní voči rozhodnutiu Predsedníctva o nezapísaní fyzickej osoby do zoznamu advokátskych koncipientov, bolo by Predsedníctvo povinné zvolať všetkých advokátov, vrátane usadených euroadvokátov a zahraničných advokátov - v súčasnosti v počte 5012 advokátov, ktorí by tvorili odvolací orgán.

Najvyšší súd vo svojom zrušujúcom rozhodnutí zo dňa 08.októbra 2010 uložil súdu prvého stupňa vyžiadať si od odporcu organizačný a rokovací poriadok, na ich podklade ustáliť, či Konferencia advokátov je druhostupňový orgán voči Predsedníctvu komory v prípade nezapísania fyzickej osoby do zoznamu advokátskych koncipientov. Krajský súd dokazovanie doplnil. Ako už bolo vyššie uvedené, ani zákon o advokácii, ani Organizačný poriadok a ani a Rokovací poriadok neobsahujú žiadnu úpravu postavenia Konferencie advokátov ako odvolacieho orgánu proti rozhodnutiam Predsedníctva o nezapísaní fyzickej osoby do zoznamu advokátskych koncipientov.

Vzhľadom na takto doplnený skutkový stav, odporca má za to, že právny názor vyslovený najvyšším súdom v jeho uznesení zo dňa 08.10. 2010, že Konferencia advokátov je odvolacím orgánom voči rozhodnutiu PSAK o nezapísaní fyzickej osoby do zoznamu advokátskych koncipientov, vyžaduje nové posúdenie a zmenu.

O zapísaní alebo nezapísaní do zoznamu advokátskych koncipientov rozhoduje Predsedníctvo v zmysle § 71 ods. 1 písm. d/, ods. 2 písm. b/ zákona o advokácii. Rozhodovanie Predsedníctva v tejto veci nepochybne súvisí s činnosťou Predsedníctva ako výkonného orgánu Komory v čase medzi Konferenciami advokátov. Za situácie, že zákon o advokácii proti takémuto rozhodnutiu Predsedníctva nepripúšťa žiaden riadny ani mimoriadny opravný prostriedok a nepoužije sa ani všeobecný predpis o správnom konaní (§ 75 ods. 3 zákona o advokácii) je predmetné rozhodnutie Predsedníctva konečné a právoplatné.

Vzhľadom na zásadu „generálnej klauzuly“ uplatňovanej v správnom súdnictve je potom nepochybné, že aj takéto rozhodnutie Predsedníctva je preskúmateľné súdom v konaní podľa druhej hlavy piatej časti O.s.p. S prihliadnutím na tento princíp generálnej klauzuly nie je rozhodné, že ustanovenie § 63 ods. 2 zákona o advokácii neodkazuje na ustanovenie § 11 zákona o advokácii.

Podľa § 247 ods. 3 O.s.p. predmetom preskúmania môže byť za podmienok ustanovených v § 1 a 2 *aj rozhodnutie, proti ktorému zákon nepripúšťa opravný prostriedok, ak sa stalo právoplatným.* Rozhodnutie Predsedníctva o nezapísaní do zoznamu advokátskych koncipientov je nepochybne rozhodnutím správneho orgánu, nakoľko je Komore zverené

rozhodovanie o právach a povinnostiach fyzických a právnických osôb v oblasti verejnej správy (§ 244 ods. 2 O.s.p.) a nepochybne ide o rozhodnutie *preskúmateľné súdom*.

Vzhľadom k tomu, že ide o *vec po právnej stránke zásadného významu*, v literatúre a judikatúre doposiaľ neriešenú, odporca navrhol, *aby v tejto veci súd pripustil dovolanie. Zásadnou otázkou právneho významu je skutočnosť, či rozhodnutie Predsedníctva Slovenskej advokátskej komory o nezapísaní fyzickej osoby do zoznamu advokátskych koncipientov je rozhodnutím konečným a právoplatným, proti ktorému nie je prípustný riadny ani mimoriadny opravný prostriedok, a teda preskúmateľným súdom, alebo či proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, o ktorom rozhoduje Konferencia advokátov Slovenskej advokátskej komory.*

III.

Proti uzneseniu krajského súdu č. k. 13Sp/63/2009-150 zo dňa 05.01.2011 podal včas odvolanie aj navrhovateľ, ktorý uviedol, že samotné oprávnenie Konferencie advokátov rušiť a meniť rozhodnutie Predsedníctva nepredstavuje zákonné určenie funkčnej príslušnosti, na základe ktorej by Konferencia advokátov predstavovala odvolací orgán voči rozhodnutiu Predsedníctva o nezapísaní fyzickej osoby do zoznamu koncipientov vedeného odporcom.

Vzhľadom na uvedené navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa v celom rozsahu zrušil a vrátil mu vec na ďalšie konanie a rozhodnutie.

Odporca v písomnom vyjadrení k odvolaniu navrhovateľa uviedol, že so záverom navrhovateľa v otázke, či je alebo nie je Konferencia advokátov odvolacím orgánom, sa plne stotožňuje.

IV.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 246c O.s.p. v spojení s ustanovením § 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal odvolaním napadnuté uznesenie krajského súdu a konanie mu predchádzajúce (§ 246c ods.1 veta prvá O.s.p. v spojení s § 212 a nasl. O.s.p.), vec prejednal bez nariadenia pojednávania (§ 250ja ods. 2 veta prvá O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolania nie sú dôvodné. V senáte rozhodol pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01. mája 2011).

Z obsahu predloženého spisu, ako aj z výsledkov doterajšieho priebehu konania odvolací súd zistil, že Predsedníctvo Slovenskej advokátskej komory rozhodlo o nezapísaní navrhovateľa do zoznamu advokátskych koncipientov, keďže podľa § 3 ods. 4 zákona o advokácii nespĺňal podmienku bezúhonnosti, pretože sa v minulosti dopustil trestného činu, ktorý aj s prihliadnutím na okolnosti, za akých bol spáchaný, spochybňuje, že bude v budúcnosti čestne a svedomito plniť povinnosti advokáta.

Krajský súd v Nitre rozsudkom č.k. 13Sp/63/2009-81 zo dňa 18.12.2009 zrušil napadnuté rozhodnutie odporcu č. 984/08 zo dňa 12.05.2008 podľa § 250j ods. 2 písm. a/ O.s.p. a vec vrátil odporcovi na ďalšie konanie z dôvodu nesprávneho posúdenia bezúhonnosti navrhovateľa, ten bol poškodený na svojich právach a rozhodnutie odporcu

vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Proti uvedenému rozsudku krajského súdu podal odporca odvolanie, v ktorom žiadal rozhodnutie súdu prvého stupňa podľa § 220 O.s.p. zmeniť a potvrdiť rozhodnutie Predsedníctva Slovenskej advokátskej komory č. 984/08 zo dňa 12.05.2008.

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnutý rozsudok Krajského súdu v Nitre 13Sp/63/2009-81 zo dňa 18.12.2009 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie z dôvodu ustálenia záveru, či je orgán Slovenskej advokátskej komory – Konferencia advokátov, druhostupňový orgán voči rozhodnutiam Predsedníctva v prípade nezapísania fyzickej osoby do zoznamu advokátskych koncipientov.

Krajský súd v Nitre v novom konaní si zadovážil Rokovací a Organizačný poriadok Slovenskej advokátskej komory schválený Konferenciou advokátov dňa 16.06.2007. Prvostupňový súd po vykonanom dokazovaní rozhodol, že nie je v právomoci súdu rozhodovať o podaní navrhovateľa zo dňa 01.07.2008, ktoré treba posúdiť ako odvolanie proti rozhodnutiu Predsedníctva č. 984/08 zo dňa 12.05.2008. Z toho dôvodu prvostupňový súd konanie v predmetnej veci zastavil a po právoplatnosti uznesenia Krajského súdu v Nitre č. 13Sp/63/2009-150 zo dňa 05.01.2011 má byť vec postúpená na ďalšie konanie príslušnému orgánu, a to Konferencii advokátov Slovenskej advokátskej komory.

Proti uvedenému uzneseniu prvostupňového súdu podali navrhovateľ aj odporca odvolanie, v ktorom zhodne navrhli, aby odvolací súd napadnuté uznesenie v celom rozsahu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie z dôvodu, že samotné oprávnenie Konferencie advokátov zrušiť a meniť rozhodnutie Predsedníctva nepredstavuje zákonné určenie funkčnej príslušnosti, na základe ktorej by Konferencia advokátov predstavovala odvolací orgán voči rozhodnutiu Predsedníctva o nezapísaní fyzickej osoby do zoznamu koncipientov vedeného odporcom.

V prejednávanej veci je sporná procesná otázka týkajúca sa možnosti preskúmania rozhodnutia Predsedníctva o nezapísaní fyzickej osoby do zoznamu advokátskych koncipientov súdom buď v režime druhej hlavy (rozhodovanie o žalobách proti rozhodnutiam a postupom správnych orgánov) alebo tretej hlavy (rozhodovanie o opravných prostriedkoch proti rozhodnutiam správnych orgánov) piatej časti Občianskeho súdneho poriadku, alebo či je Konferencia advokátov druhostupňovým odvolacím orgánom proti rozhodnutiam Predsedníctva o nezapísaní fyzickej osoby do zoznamu advokátskych koncipientov.

Podľa § 219 ods. 1 O.s.p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa § 219 ods. 2 O.s.p. ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Odvolací súd vyhodnotil rozsah a dôvody odvolania vo vzťahu k napadnutému uzneseniu Krajského súdu v Nitre po tom, ako sa oboznámil s obsahom administratívneho a súdneho spisu a s prihliadnutím na ustanovenie § 219 ods. 2 O.s.p. dospel k záveru, že nezistil dôvod na to, aby sa odchýlil od logických argumentov a relevantných právnych záverov spolu so správnou citáciou dotknutých právnych noriem obsiahnutých v dôvodoch

napadnutého uznesenia, ktoré vytvárajú dostatočné východiská pre vyslovenie výroku rozhodnutia. Na zdôraznenie správnosti prvostupňového rozhodnutia dodáva:

Podľa § 71 ods. 2 písm. b/ zákona o advokácii predsedníctvo komory vedie zoznam advokátov, zoznam euroadvokátov, zoznam zahraničných advokátov, zoznam medzinárodných advokátov, zoznam združení, zoznam verejných obchodných spoločností, zoznam komanditných spoločností, zoznam spoločností s ručením obmedzeným, zoznam zahraničných združení a **zoznam advokátskych koncipientov**, vykonáva v nich zápisy a oznamuje príslušnej komore zápis usadeného euroadvokáta, zahraničného advokáta a medzinárodného advokáta alebo odopretie jeho zápisu do zoznamu advokátov komory, ako aj ďalšie zmeny v jeho postavení v Slovenskej republike.

Podľa § 71 ods. 1 písm. d/ zákona o advokácii *predsedníctvo komory rozhoduje o všetkých veciach podľa tohto zákona, ak o nich nerozhodujú iné orgány komory.*

Podľa § 71 ods. 2 písm. i/ zákona o advokácii *predsedníctvo komory vykonáva ďalšiu činnosť podľa tohto zákona, ak nepatrí iným orgánom komory.*

Podľa § 75 ods. 2 veta prvá zákona o advokácii podrobnosti o organizácii a činnosti komory, o organizácii a činnosti orgánov komory a kancelárie komory upravuje organizačný poriadok a rokovací poriadok.

Podľa § 75 ods.3 citovaného zákona, na konanie podľa tohto zákona sa nepoužijú ustanovenia osobitného predpisu 20) (20- odkaz na zákon 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov), ak nie je ustanovené inak.

Podľa § 11 zákona o advokácii proti rozhodnutiu komory o pozastavení výkonu advokácie a o vyčiarknutí zo zoznamu advokátov nie je prípustný opravný prostriedok. Rozhodnutie komory o nezapísaní fyzickej osoby do zoznamu advokátov, o pozastavení výkonu advokácie advokátovi a o vyčiarknutí advokáta zo zoznamu advokátov okrem vyčiarknutia podľa § 7 ods. 1 písm. e) musí byť odôvodnené a je preskúmateľné súdom.

Podľa § 63 ods. 2 zákona o advokácii ***ustanovenia § 7, 8, 10 a 28 platia primerane aj pre advokátskeho koncipienta.***

Podľa § 69 ods. 1 písm. c/ zákona o advokácii *Konferencia advokátov rozhoduje o všetkých základných otázkach advokátov, najmä môže zrušiť alebo zmeniť rozhodnutie predsedníctva komory.*

V správnom súdnictve v režime druhej hlavy piatej časti O.s.p. platí princíp generálnej klauzuly s negatívnou enumeráciou, to znamená, že sú preskúmané zásadne všetky rozhodnutia akýchkoľvek správnych orgánov, pokiaľ to zákon výslovne nevylučuje. Z preskúmania súdom nesmie byť vylúčené preskúmanie rozhodnutí týkajúce sa základných práv a slobôd podľa Listiny základných práv a slobôd.

Rozhodovanie o opravných prostriedkoch proti rozhodnutiam správnych orgánov je upravené v tretej hlave piatej časti O.s.p, kde platí princíp pozitívnej enumerácie. Podľa § 2501 ods. 1 O.s.p. podľa ustanovení tretej hlavy sa postupuje v prípadoch, v ktorých zákon zveruje súdom rozhodovanie o opravných prostriedkoch proti neprávoplatným rozhodnutiam správnych orgánov. V režime druhej hlavy piatej časti O.s.p. súd preskúma zákonnosť

právoplatného rozhodnutia a v režime tretej hlavy piatej časti O.s.p. sa preskúmavajú neprávoplatné rozhodnutia. *Pri rozhodovaní podľa tretej hlavy piatej časti O.s.p. musí osobitný zákon výslovne pripúšťať opravný prostriedok, o ktorom rozhoduje súd.* Z uvedeného vyplýva, že v prípade, ak zákon obsahuje len všeobecné znenie, že rozhodnutie správneho orgánu podlieha preskúmaniu súdu, znamená to, že súd je predmetné rozhodnutie oprávnený preskúmať len na základe podanej žaloby podľa druhej hlavy piatej časti O.s.p.

Z ustanovenia § 247 ods. 3 O.s.p. vyplýva, že predmetom preskúmania rozhodnutia podľa druhej hlavy piatej časti O.s.p. môže byť aj také rozhodnutie, *proti ktorému zákon nepripúšťa opravný prostriedok, ak sa stalo právoplatným.*

Najvyšší súd Slovenskej republiky sa už vo svojej rozhodovacej činnosti vyslovil, že v prípade nezapísania fyzickej osoby do zoznamu advokátov (napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6Sžo 65/2008).

Naopak senátu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky nie je z rozhodovacej činnosti známa vec, v ktorej by najvyšší súd preskúmal rozhodnutie o nezapísaní fyzickej osoby do zoznamu advokátskych koncipientov, a to či už v odvolacom alebo prvostupňovom konaní.

Poukazujúc na skôr uvedené senát konštatuje, že v tejto veci nejde ani o jeden z vyššie citovaných prípadov, t.j. predmetné rozhodnutie nie je rozhodnutím právoplatným (zákon o advokácii neustanovuje, že predmetné rozhodnutie je právoplatné v dôsledku toho, že by zákon proti rozhodnutiu nepripúšťal opravný prostriedok), rovnako zákon o advokácii výslovne neuvádza, že by proti napadnutému rozhodnutiu bol prípustný opravný prostriedok, o ktorom by mal rozhodnúť súd. Z tohto dôvodu je potom možné len vyvodiť záver, že uvedenú vec v tomto štádiu konania nemožno preskúmať podľa piatej časti O.s.p., keďže nepatrí do právomoci súdov. Zákon o advokácii ako aj Organizačný poriadok Slovenskej advokátskej komory zo dňa 16.06.2007 obsahujú právnu opravu o tom, kto je oprávnený zmeniť alebo zrušiť rozhodnutie predsedníctva komory (§ 2 ods. 2 písm. c/ Organizačného poriadku Slovenskej advokátskej komory zo dňa 16.06.2007, § 69 ods. 1 písm. c/ zákona o advokácii), t.j. Konferencia advokátov Slovenskej advokátskej komory.

Prvostupňový súd preto vecne správne rozhodol, keď uviedol, že v prípade nezapísania fyzickej osoby do zoznamu advokátskych koncipientov zákon o advokácii v § 63 ods. 2 neodkazuje na ustanovenie § 11 uvedeného zákona, preto napadnuté rozhodnutie odporcu nie je možné preskúmať ani podľa druhej a ani podľa tretej hlavy piatej časti O.s.p., keďže zo znenia ustanovenia § 69 ods. 1 písm. c/ zákona o advokácii vyplýva, že v prejednávacom prípade je druhostupňovým a odvolacím orgánom Konferencia advokátov a nie súd.

V tomto prípade zákon o advokácii rieši ako postupovať v tejto veci. Nejde teda o prípad tzv. medzery v zákone. Vyplnenie medzery v zákone pomocou analógie v tomto prípade nie je možné, pretože existuje právna norma, ktorá uvedený procesný postup upravuje.

K návrhu odporcu o možnosti pripustenia dovolania v tejto veci senát odvolacieho súdu poukazuje na § 246c ods. 1 O.s.p. a na doterajšiu judikatúru Ústavného súdu Slovenskej republiky, podľa ktorej „*niet žiadnych právnych pochýb o skutočnosti, že dovolanie*

je v správnom súdnictve neprípustné“ (II. ÚS 87/09, IV. ÚS 208/08), preto nie je možné v prejednávanej veci pripustiť dovolanie.

Všetky vyššie uvedené skutočnosti predstavujú dôvody na zastavenie súdneho konania a postúpenie veci príslušnému orgánu (ktorý sa vysporiada aj s ďalšími námietkami napr. či je odvolanie podané oprávnenou osobou a pod.). S poukazom na uvedené zistenia najvyšší súd podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p. napadnuté uznesenie Krajského súdu v Nitre č. k. 13Sp/63/2009-150 zo dňa 05.01.2011 ako vecne správne potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania súd rozhodol podľa § 246c ods.1 veta prvá O.s.p., v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods.1 písm. c/ O.s.p. tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov odvolacieho konania.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok **nie je** prípustný.

V Bratislave dňa 03. októbra 2011

JUDr. Jana Z E M K O V Á PhD., v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Emília Čičková