

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Tdo/51/2015
Identifikačné číslo spisu:	3513000024
Dátum vydania rozhodnutia:	13.10.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Martin Piovartsy
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:3513000024.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Piovartsyho a sudcov JUDr. Gabriely Šimonovej a JUDr. Pavla Farkaša, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 13. októbra 2015, v trestnej veci proti obvinenému H. S., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák., o dovolaní ministra spravodlivosti Slovenskej republiky podanom v prospech obvineného, proti trestnému rozkazu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom z 5. februára 2013, sp. zn. 0 T 8/2013, podľa § 382a Tr. por., § 386 ods. 1 a ods. 2 Tr. por. a § 388 ods. 1 Tr. por. z dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. h/ Tr. por., takto

rozhodol:

Trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom z 5. februára 2013, sp. zn. 0 T 8/2013, vo výroku o treste zákazu činnosti,

b o l p o r u š e n ý z á k o n

v ustanovení § 43 Tr. zák. a § 61 ods. 2 Tr. zák. v neprospech obvineného H. S..

Podľa § 386 ods. 2 Tr. por. napadnutý trestný rozkaz okresného súdu vo výroku o treste zákazu činnosti sa z r u š u j e.

Z r u š u j ú sa aj ďalšie rozhodnutia obsahovo nadväzujúce na zrušený výrok napadnutého rozhodnutia, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 388 ods. 1 Tr. por. Okresnému súdu Nové Mesto nad Váhom sa p r i k a z u j e, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol.

Odôvodnenie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom trestným rozkazom z 5. februára 2013, sp. zn. 0 T 8/2013, uznal obvineného za vinného zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák., a to na tom skutkovom základe, že

dňa 3.2.2013 v čase o 01.55 hod. po ceste č. XY, ulici O. smerom z centra mesta viedol osobné motorové vozidlo značky Ford Fiesta bez evidenčného čísla napriek tomu, že mu bola táto činnosť zakázaná rozhodnutím Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. 1 T 67/2012 zo dňa 21.5.2012 právoplatným dňa 21.5.2012 na dobu 120 mesiacov.

Okresný súd uložil obvinenému podľa § 348 ods. 1, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 353 ods. 2 písm. a/ Tr. por., trest odňatia slobody vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. bol obvinený na výkon uloženého trestu zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. s použitím § 353 ods. 2 písm. b/ Tr. por. bol obvinenému uložený trest zákazu viesť motorové vozidlá každého druhu na dobu 10 (desať) rokov.

Proti trestnému rozkazu vo výroku, ktorým bol obvinenému podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. s použitím § 353 ods. 2 písm. b/ Tr. por. uložený trest zákazu viesť motorové vozidlá každého druhu na dobu 10 (desať) rokov, podal minister spravodlivosti Slovenskej republiky dovolanie v prospech obvineného H. S., ktoré odôvodnil existenciou dovolacieho dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. h/ Tr. por., spočívajúcom v uložení trestu mimo zákonom ustanovenej trestnej sadzby alebo v uložení takého druhu trestu, ktorý zákon za prejednávany trestný čin nepripúšťa.

V bližšom odôvodnení dovolacieho dôvodu dovolateľ uviedol, že napadnutým rozhodnutím bol obvinenému uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na dobu 10 (desať) rokov napriek tomu, že obvinený ešte nemal časť predchádzajúceho trestu toho istého druhu uloženého rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom z 21. mája 2012, sp. zn. 1 T 67/2012, vykonanú. Uvedeným postupom bol podľa neho porušený zákon v ustanovení § 43 a § 61 ods. 2 Tr. zák. v neprospech obvineného a bol naplnený dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. h/ Tr. por. Vzhľadom na uvedené navrhol, aby dovolací súd podľa § 386 ods. 1 Tr. por. vyslovil, že výrokom o treste zákazu činnosti napadnutého trestného rozkazu bol porušený zákon v uvedených ustanoveniach v neprospech obvineného, aby podľa § 386 ods. 2 Tr. por. dovolací súd napadnutý výrok, rovnako ako ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, zrušil a podľa § 388 ods. 1 Tr. por. prikázal okresnému súdu vec v potrebnom rozsahu znova prerokovať a rozhodnúť.

Rovnopis dovolania ministra spravodlivosti bol v zmysle § 376 Tr. por. doručený na vyjadrenie obvinenému a okresnej prokuratúre.

Obvinený i okresný prokurátor sa vo svojich písomných vyjadreniach (obvinený ho podal prostredníctvom obhajkyne JUDr. Kataríny Hunčíkovej) s dovolaním v plnom rozsahu stotožnili.

Najvyšší súd ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) po preskúmaní veci zistil, že dovolanie proti napadnutému právoplatnému trestnému rozkazu okresného súdu je prípustné (§ 368 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. por.), bolo podané oprávnenou osobou (§ 369 ods. 1 Tr. por.), v zákonom stanovenej lehote (§ 370 ods. 1, ods. 2 Tr. por.) a na zákonom určenom mieste (§ 370 ods. 3 Tr. por.). Dovolanie súčasne spĺňa podmienky uvedené v § 373 ods. 2 Tr. por., ako aj obsahové náležitosti uvedené v § 374 Tr. por., a nie je dôvod na postup podľa § 382 Tr. por. ani § 392 ods. 1 Tr. por.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí vykonanom v zmysle § 382a Tr. por. dospel k záveru, že je dôvod na postup podľa § 386 ods. 1, ods. 2, § 388 ods. 1 Tr. por., a že dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. h/ Tr. por. tak, ako je obsahovo vymedzený dovolateľom, je naplnený.

Podľa § 371 ods. 1 písm. h/ Tr. por. dovolanie možno podať, ak bol uložený trest mimo zákonom ustanovenej trestnej sadzby alebo bol uložený taký druh trestu, ktorý zákon za prejednávany trestný čin nepripúšťa.

Uložením trestu mimo zákonnej trestnej sadzby sa rozumie uloženie takej výmery trestu, ktorá nespadá do rozsahu trestnej sadzby stanovenej Trestným zákonom za trestný čin, zo spáchania ktorého bol obvinený uznaný vinným. V tomto prípade nesprávny postup pri určovaní výmery trestu spočíva buď v prekročení jeho maximálnej povolenej výmery alebo v nedodržaní jeho dolnej hranice, pokiaľ je táto určená. Uvedené sa však týka len tých druhov trestov, pri ktorých je trestná sadzba stanovená zákonom, teda predovšetkým pôjde o trest odňatia slobody, trest domáceho väzenia, trest povinnej práce, trest zákazu činnosti a iné. Dovolanie z tohto dovolacieho dôvodu možno podať aj vtedy, ak súd uložil obvinenému taký druh trestu, ktorý Trestný zákon za prejednávany trestný čin nepripúšťa, pretože uloženie takéhoto druhu trestu je viazané na splnenie určitých zákonom presne stanovených podmienok, ktoré neboli dodržané.

Podľa § 43 Tr. zák. ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal predtým, než bol trest uložený skorším rozsudkom vykonaný, a ukladá mu trest rovnakého druhu, nesmie tento trest spolu s doteraz nevykonanou časťou trestu uloženého skorším rozsudkom prevyšovať najvyššiu výmeru dovolenú týmto zákonom pre tento druh trestu. Ak je jedným z týchto trestov trest odňatia slobody, rozumie sa takou najvyššou výmerou doba dvadsiatich piatich rokov alebo trest odňatia slobody na doživotie.

Podľa § 61 ods. 2 Tr. zák. trest zákazu činnosti môže súd uložiť na jeden rok až desať rokov, ak sa páchatel' dopustil trestného činu v súvislosti s touto činnosťou.

Preskúmaním obsahu predloženého vyšetrovacieho i súdneho spisu najvyšší súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom z 21. mája 2012, sp. zn. 1 T 67/2012, bola schválená dohoda o vine a treste uzatvorená medzi okresným prokurátorom Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom a obvineným, pričom obvinený bol uznaný za vinného zo spáchania pokračovacieho prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. a bol mu okrem iného uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu v trvaní desať rokov podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 21. mája 2012 a v trestnej veci sp. zn. 0 T 8/2013 bol ako súčasť vyšetrovacieho spisu založený na strane 23 až 25.

V prejednávanej veci sp. zn. 0 T 8/2013 bol obvinený napadnutým trestným rozkazom, ktorý nadobudol právoplatnosť 5. februára 2013, uznaný za vinného z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. a bol mu uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na dobu desať rokov.

Podmienkou aplikácie ustanovenia § 43 Tr. zák. je, aby páchatel' pred vykonaním trestu uloženého skorším rozsudkom spáchal ďalší trestný čin, za ktorý sa mu ukladá trest rovnakého druhu. V tejto súvislosti sa teda predpokladá, že páchatel' sa dopustí ďalšieho trestného činu po tom, ako bol skorším rozhodnutím odsúdený (pred právoplatnosťou či po právoplatnosti rozhodnutia), no ešte predtým, než trest týmto skorším rozsudkom vykoná celý, t.j. v čase pred začatím jeho výkonu alebo po začatí jeho výkonu až do času skončenia jeho výkonu.

V prejednávanej veci je zrejmé, že obvinený sa trestného činu, pre ktorý bol odsúdený napadnutým trestným rozkazom, dopustil skôr, než vykonal desaťročný trest zákazu činnosti uložený skorším rozsudkom. V jeho prípade došlo k recidíve trestnej činnosti, preto podmienky aplikácie § 43 Tr. zák. vrátane v ňom stanovených obmedzení pre maximálnu možnú výmeru trestu (v prípade trestu zákazu činnosti v zmysle § 61 ods. 2 Tr. zák.) boli teda splnené. Napriek tomu okresný súd uvedené ustanovenie nerešpektoval a opätovne obvinenému uložil rovnaký druh trestu v rovnakej maximálnej možnej výmere.

Vzhľadom na uvedené dovolací súd dospel k záveru, že krajský súd porušil zákon v ustanovení § 43 a § 61 ods. 2 Tr. zák. v neprospech obvineného, preto bolo potrebné jeho rozhodnutie vo výroku o treste zákazu činnosti zrušiť a vec mu vrátiť na nové prejednanie.

Z týchto dôvodov najvyšší súd rozhodol spôsobom uvedeným vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Podľa § 391 ods. 1 Tr. por. orgán, ktorému bola vec prikázaná, je viazaný právnym názorom, ktorý vyslovil vo veci dovolací súd, a je povinný vykonať úkony, ktorých vykonanie dovolací súd nariadil.

Podľa § 391 ods. 2 Tr. por. ak bolo napadnuté rozhodnutie zrušené len v dôsledku dovolania podaného v prospech obvineného, nemôže v novom konaní dôjsť ku zmene rozhodnutia v jeho neprospech.

Úlohou okresného súdu bude rozhodnúť v súlade s rozsudkom dovolacieho súdu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.