

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Tdo/20/2026
Identifikačné číslo spisu:	2216010495
Dátum vydania rozhodnutia:	09.04.2026
Meno a priezvisko:	JUDr. Juraj Kliment
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2026:2216010495.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Juraja Klimenta a sudcov JUDr. Petra Štífta a Mgr. Michala Polláka v trestnej veci obvineného B. W. pre zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c), písm. e) Trestného zákona za použitia § 127 ods. 3 Trestného zákona a § 127 ods. 4 Trestného zákona, prerokoval na neverejnom zasadnutí konanom 9. apríla 2026 v Bratislave dovolanie obvineného B. W. podané prostredníctvom jeho obhajkyne JUDr. Evy Skačániovej, proti rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda z 9. novembra 2016, sp. zn. 1T/119/2016, a takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. a) Trestného poriadku dovolanie obvineného B. W. odmieta.

Odôvodnenie

Okresný súd Dunajská Streda (ďalej tiež „okresný súd“) rozsudkom z 9. novembra 2016, sp. zn. 1T/119/2016, po schválení dohody o vine a treste uznal obvineného B. W. za vinného zo zločinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c), písm. e) Tr. zák. za použitia § 127 ods. 3 Tr. zák. a § 127 ods. 4 Tr. zák. na skutkovom základe tam uvedenom.

Za to súd obvinenému uložil podľa § 194 ods. 3 Tr. zák. za použitia § 36 písm. j), písm. l), § 38 ods. 2 Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. s poukazom na § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmienčne odložil a nad jeho správaním v skúšobnej dobe uložil probačný dohľad v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. súd obvinenému ustanovil skúšobnú dobu v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 3 písm. b) Tr. zák. súd obvinenému uložil obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

Dňa 5. júna 2024 bolo okresnému súdu doručené vlastnoručne spísané podanie obvineného označené ako „dovolenie“, v ktorom obvinený zároveň požiadal o ustanovenie obhajcu na účely podania kvalifikovaného dovolania a zastupovania v dovolacom konaní. V nadväznosti na túto žiadosť bola obvinenému ustanovená obhajkyňa JUDr. Eva Skačániová, prostredníctvom ktorej podal dňa 20. februára 2025 kvalifikované písomné dovolanie spĺňajúce všetky náležitosti predpokladané ustanoveniami § 372 a nasl. Tr. por., v ktorom uplatnil dovolacie dôvody podľa § 371 ods. 1 písm. c) a písm. i) Tr. por., a síce:

- zásadným spôsobom bolo porušené právo na obhajobu;
- rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia.

V odôvodnení podaného dovolania obvinený namietal rozpor odôvodnenia rozhodnutia okresného súdu s jeho výrokom, nakoľko z výroku rozsudku okresného súdu vyplýva, že súd rozhodol, pritom z jeho obsahu je zrejmé, že týmto rozsudkom súd schválil dohodu o vine a treste. S poukazom na § 49 ods. 3 Tr. zák. mal obvinený za to, že súd mu nemohol uložiť podmienený trest odňatia slobody, nakoľko skutok spáchal v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia rozsudkom Okresného súdu Dunajská streda z 3. februára 2016, sp. zn. 2T/7/2016, preto mu mal uložiť ďalší trest podľa § 43 Tr. zák. a to nepodmienený trest odňatia slobody, resp. podľa § 44 Tr. zák. mohol upustiť od uloženia ďalšieho trestu vzhľadom na trest uložený skorším rozsudkom okresného súdu pre ten istý trestný čin. Kedy súd postupoval v súlade s § 49 ods. 3 Tr. zák. a podľa § 43 Tr. zák. a uložil mu nepodmienený trest odňatia slobody, tento trest mohol vykonať spolu s trestom, ktorý mu bol uložený rozsudkom okresného súdu z 3. februára 2016, sp. zn. 2T/7/2016. Podľa názoru obvineného týmto nesprávnym postupom súdu boli porušené jeho práva, vrátane práva na obhajobu, pretože by uložený ďalší trest bol pre neho priaznivejší.

Z vyššie uvedených dôvodov obvinený navrhol, aby dovolací súd napadnutý rozsudok okresného súdu zrušil a okresnému súdu uložil, aby znovu konal a rozhodol.

K dovolaniu obvineného sa vyjadril prokurátor Okresnej prokuratúry Dunajská Streda (ďalej tiež „prokurátor“) podaním zo 16. júna 2025 konštatujúc, že dovolanie bolo podané neoprávnenou osobou, voči rozhodnutiu, voči ktorému dovolanie z dôvodov, ktoré obvinený pomenoval, nie je prípustné a bolo podané po márnom uplynutí zákonnej lehoty na jeho podanie. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti prokurátor navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie obvineného podľa § 382 písm. a), písm. b), písm. c), písm. f) Tr. por. odmietol.

Dňa 18. marca 2026 bol spisový materiál spolu s dovolaním obvineného B. W. riadne predložený Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej tiež „najvyšší súd“) na konanie a rozhodnutie o podanom dovolaní. Následne najvyšší súd ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) predbežne preskúmal podané dovolanie i predložený spisový materiál a zistil, že dovolanie nebolo podané v zákonom stanovenej lehote (§ 370 ods. 1 Tr. por.).

Podľa § 368 ods. 1 Tr. por. dovolanie možno podať proti právoplatnému rozhodnutiu súdu, ktorým bol porušený zákon alebo ak boli porušené ustanovenia o konaní, ktoré mu predchádzalo, ak je toto porušenie dôvodom dovolania podľa § 371.

Podľa § 370 ods. 1 Tr. por. ak sa dovolanie podáva v neprospech obvineného, možno ho podať do šiestich mesiacov od doručenia rozhodnutia súdu prokurátorovi. Ak sa dovolanie podáva v prospech obvineného, možno ho podať do troch rokov od doručenia rozhodnutia obvinenému; ak sa rozhodnutie doručuje obvinenému aj jeho obhajcovi alebo zákonnému zástupcovi, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané najneskôr.

Najvyšší súd zo spisového materiálu zistil, že rozsudok okresného súdu bol obvinenému Gustávovi Domonkosovi doručený 30. novembra 2016 a jeho vtedajšiemu obhajcovi JUDr. Ladislavovi Pongráczovi doručený 25. novembra 2016.

Keďže obvinený podal dovolanie až 3. júna 2024, je zrejmé, že bolo podané oneskorene, po uplynutí zákonnej trojročnej lehoty podľa § 370 ods. 1 Tr. por.

Navyše treba zdôrazniť, že obvinený podal dovolanie proti rozsudku, ktorým bola schválená dohoda o vine a treste.

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por. ak súd dohodu o vine a treste schváli, potvrdí to rozsudkom, ktorý verejne vyhlási. Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c).

Podľa § 372 Tr. por. oprávnené osoby (uvedené v § 369 Tr. por.) okrem ministra spravodlivosti môžu podať dovolanie len vtedy, ak využili svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok a o ňom bolo rozhodnuté. Obvinený a osoby uvedené v § 369 ods. 5 Tr. por. môžu podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal prokurátor alebo poškodený a odvolací súd rozhodol v neprospech obvineného. Generálny prokurátor môže podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal obvinený a odvolací súd rozhodol v jeho prospech.

Z platnej právnej úpravy vyplýva, že proti rozsudku súdu prvého stupňa, ktorým bolo rozhodnuté o schválení návrhu na dohodu prokurátora a obvineného o vine a treste, môže podať dovolanie z dôvodov uvedených v § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por. a ods. 2 Tr. por. iba minister spravodlivosti.

Obvinený B. W. zákonom predpísaným spôsobom dňa 9. novembra 2016 prejavil súhlas so schválením dohody o vine a treste uzavretej medzi ním a prokurátorom dňa 26. októbra 2016, čím sa vzdal oprávnenia podať proti rozsudku súdu prvého stupňa riadny opravný prostriedok, v dôsledku čoho stratil aj oprávnenie podať proti tomuto rozhodnutiu dovolanie.

Vzhľadom na vyššie uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie obvineného B. W. na neverejnom zasadnutí bez preskúmania veci podľa § 382 písm. a) Tr. por. odmietol, keďže bolo podané oneskorene. Aj v prípade, že by obvinený B. W. podal dovolanie v zákonom stanovenej lehote, bolo by odmietnuté podľa § 382 písm. b) Tr. por. ako podané neoprávnenou osobou.

Toto uznesenie bolo prijaté v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.