

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky, v právnej veci navrhovateľa: **P.**, nar. X., Vietnamská socialistická republika, miesto pobytu Útvar policajného zaistenia pre cudzincov, B., proti odporcovi: **Úrad hraničnej a cudzineckej polície, Riaditeľstvo hraničnej a cudzineckej polície Prešov, Oddelenie azylu Policajného zboru, Nemocničná 1, Humenné**, o opravnom prostriedku navrhovateľa proti rozhodnutiu odporcu č. p.: UHCP-PO-OA-HE-ZVC-11-19/2009 zo dňa 17.6.2010, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach č. k. 6Sp/17/2010-24 zo dňa 27. augusta 2010, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Košiciach č. k. 6Sp/17/2010-24 zo dňa 27. augusta 2010 **p o t v r d z u j e .**

Navrhovateľovi právo na náhradu trov odvolacieho konania **nepriznáva.**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave napadnutým uznesením opravný prostriedok navrhovateľa zo dňa 1.7.2010 proti rozhodnutiu odporcu č. p. UHCP-PO-OA-HE-ZVC-11-19/2009 zo dňa 17.6.2010, ktorým bola navrhovateľovi predĺžená lehota zaistenia, odmietol podľa § 250p OSP, nakoľko opravný prostriedok bol podaný oneskorene.

Proti tomuto uzneseniu podal navrhovateľ včas odvolanie, v ktorom uviedol, že s uvedeným uznesením nesúhlasí. Uviedol, že neovláda slovenský jazyk a v Útvare policajného zaistenia v Sečovciach sa nachádza Vietnamec, ktorý mu povedal, že môže zaňho napísať opravný prostriedok proti predmetnému rozhodnutiu, s čím navrhovateľ súhlasil.

Opravný prostriedok teda napísal a poslal, ale zrejme si neuvedomil závažnosť dodržania lehoty na podanie opravného prostriedku. Nakoniec navrhovateľ zdôraznil, že jeho osobná sloboda je podľa jeho názoru nezákonne obmedzená a preto žiada, aby súd preskúmal zákonnosť rozhodnutia odporcu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu spolu s konaním, ktoré predchádzalo jeho vydaniu a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nie je možné vyhovieť.

Odvolací súd z administratívneho spisu zistil, že napadnuté rozhodnutie odporcu obsahujúce správne poučenie o opravnom prostriedku, si navrhovateľ prevzal dňa 17.6.2010. Svojim podpisom potvrdil, že si rozhodnutie osobne prevzal a v plnej miere mu porozumel. Lehota na podanie opravného prostriedku začala plynúť dňa 18.6.2010 a posledný deň lehoty pripadol na 2.7.2010. Opravný prostriedok bol odoslaný na poštovú prepravu dňa 6.7.2010, teda zjavne oneskorene.

Z vyššie uvedených dôvodov krajský súd správne odmietol opravný prostriedok navrhovateľa ako oneskorene podaný a preto odvolací súd napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdil (§ 219 OSP).

O náhrade trov konania odvolací súd rozhodol v súlade s § 224 ods. 1 v spojení s § 250l ods. 2 a § 250k ods. 1 OSP a v odvolacom konaní neúspešnému navrhovateľovi právo na ich náhradu nepriznal.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 14. decembra 2010

JUDr. Igor Belko, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Ľubica Kavivanovová