

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Milana Lipovského a sudcov JUDr. Jany Serbovej a JUDr. Martina Piovartsyho na verejnom zasadnutí v Bratislave 3. júla 2014 v trestnej veci obvineného **R. B. a spol. pre zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny** podľa § 296 Tr. zák. a iné, vo vzťahu k väzbe vedenej na Špecializovanom trestnom súde Pezinok, pracovisko Banská Bystrica pod sp. zn. Tp 56/2014, o sťažnosti prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky proti uzneseniu Špecializovaného trestného súdu Pezinok, pracovisko Banská Bystrica z 27. júna 2014, sp. zn. Tp 56/2014, týkajúceho sa väzby obvineného M. H., takto

r o z h o d o l :

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť prokurátora **sa z a m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e

Prezídium Policajného zboru, Národná kriminálna agentúra, Národná protizločinecká skupina, expozitúra Západ v Trnave od 19. novembra 2013 (ČVS: PPZ-390/NKA-PZ-ZA-2013) vedie proti M. H. trestné stíhanie pre zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny v podstate na tom skutkovom základe, že

viaceré osoby (medzi nimi aj M.... H.) sú členmi zločineckej skupiny vystupujúcej pod označením „P.“, pričom M.... H. – spolu s ďalšími – bol pre skupinu činný; táto bola založená minimálne v roku 2006, pôsobila na Slovensku minimálne do 2. júla 2013, jej cieľom bola koordinácia rôznej trestnej činnosti za účelom priameho alebo nepriameho získavania finančných alebo iných výhod; v popise štruktúry skupiny, jej zmenách, zaradení jej členov M.... H. uvedený nie je.

Vyšetrovateľ už označeného policajného úradu uznesením z 13. mája 2014 (ČVS: PPZ-252/NKA-PZ-ZA-2014) obvinil M. H. zo spáchania skutkov právne kvalifikovaných ako (1) obzvlášť závažný zločin vydierania spolupáchatel'stvom podľa § 20, § 189 ods. 1, ods. 2 písm. d/, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. a (2) obzvlášť závažný zločin lúpeže spolupáchatel'stvom podľa § 20, § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d/, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. (s poukazom na ustanovenie § 138 písm. a/ Tr. zák.), ktoré mal spáchať v podstate tak, že

1/ keďže D. B. odmietal zaplatiť pohľadávku 500 000 Sk (16 597 €), M. A.. prikázal R. B. poslať za D. B. jeho podriadených v skupine, aby fyzickým útokom na D. B. zabezpečili zaplatenie pohľadávky; v dôsledku toho traja vyslaní muži (medzi nimi aj M.... H.) 15. augusta 2008 okolo 11.00 hod. v meste S. v L. bare hotela L. D. B. aj skutočne fyzicky napadli;

2/ M.... H. spolu s ďalšími dvomi mužmi na mieste a v čase už uvedenom udierali D. B. skladacím obuškom a zariadením baru, čím mu spôsobili rôzne zranenia, ktorých liečenie spojené s práceneschopnosťou si vyžiadalo dobu osem týždňov; útočníci počas akcie vzali D. B. na stole voľne položenú sumu 25 600 Sk (849,80 €).

Rozhodnutím vyšetrovateľa boli predmetné viaceré trestné veci spojené na spoločné konanie (vedené na už označenom policajnom úrade pod ČVS: PPZ-390/NKA-PZ-ZA-2013); v súčasnosti je trestne stíhaných 18 obvinených za 18 skutkov.

Prokurátor 27. júna 2014 podal na Špecializovanom trestnom súde návrh na vzatie do väzby obvineného M. H., a to aj z dôvodu uvedeného v § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. Poukázal pritom na reálnosť trestného stíhania tohto obvineného, ako aj jeho predchádzajúce odsúdenia; tento bol dvakrát odsúdený, a to v roku 2008 a v roku 2011, potom vykonával uložený trest odňatia slobody, z výkonu ktorého bol podmienene prepustený.

Obvinený M.... H. bol v tejto trestnej veci zadržaný 26. júna 2014 o 22.00 hod.

Uznesením Špecializovaného trestného súdu (sudcu pre prípravné konanie) z 28. júna 2014, sp. zn. Tp 56/2014, bolo rozhodnuté:

- podľa § 80 ods. 1 písm. b/ Tr. por., pri existencii dôvodov väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sudca prijal písomný sľub obvineného M. H. a tohto ponechal na slobode;
- podľa § 80 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sudca obvinenému M. H. uložil dohľad probačného a mediačného úradníka a tohto ponechal na slobode;
- podľa § 80 ods. 1 písm. a/ Tr. por. sudca neprijal nahradenie väzby obvineného M. H. zárukou dôveryhodnej osoby (jeho rodičov P. H. a I. H.);
- podľa § 81 ods. 1 Tr. por. sudca neprijal ponuku nahradenia väzby obvineného M. H. zložením peňažnej záruky 3 000 € zo strany jeho rodičov;
- podľa § 80 ods. 2 Tr. por. sudca uložil obvinenému M. H. povinnosť oznámiť prokurátorovi (súdu) každú zmenu miesta pobytu;
- podľa § 82 ods. 1 Tr. por. sudca uložil obvinenému M. H. aj ďalšie povinnosti, a to dostaviť sa na každé predvolanie orgánu činného v trestnom konaní alebo súdu, zákaz styku so spoluobvinenými R. B. a R. C., ich obhajcami a poškodeným D. B.;
- podľa § 82 ods. 3 Tr. por. sudca určil, že plnenie a kontrolu uložených povinností vykonáva probačný a mediačný úradník Okresného súdu Piešťany.

Proti uzneseniu prokurátor podal sťažnosť, ktorú písomne neodôvodnil, ale odvolal sa na dôvody uvedené v návrhu na vzatie obvineného M. H. do väzby. Podstata sťažnosti je teda v tom, že prokurátor trvá na väzbe obvineného a zastáva názor, že nie je dôvodné jej nahradenie iným opatrením.

Najvyšší súd ako súd rozhodujúci o sťažnosti nezistil dôvod na rozhodnutie v zmysle § 193 ods. 1 písm. a/ alebo písm. b/ Tr. por., a preto podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia a im predchádzajúc konanie, pričom dospel k záveru, že sťažnosť prokurátora nie je dôvodná.

Špecializovaný trestný súd po preskúmaní dôkazov správne zistil, že trestné stíhanie obvineného M. H. je dôvodné a že u tohto existuje reálny základ pre jeho väzbu podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por., že totiž obmedzením jeho osobnej slobody je potrebné zabrániť pokračovaniu v trestnej činnosti (preventívna väzba).

Najvyšší súd ďalej dospel k výsledku, že väzbu obvineného M. H. je možné nahradiť prijatím jeho písomného sľubu za súčasného stanovenia príslušného dohľadu nad ním aj s uložením ďalších povinností vymedzených súdom.

Obvinený M.... H. teraz posudzované skutky mal spáchať pred skoro šiestimi rokmi, keď mal len osemnásť rokov veku, teda vo veku blízkom veku mladistvých. Obvinený bol síce v minulosti odsúdený (bitka na diskotéke), ale u tohto odsúdenia platí zákonná fikcia netrestanosti. Ako osemnásťročný spáchal ďalší trestný čin násilnej povahy, za ktorý vykonal čas' uloženého trestu odňatia slobody; bol z neho podmiennečne prepustený 24. júna 2014 so stanovením skúšobnej doby. Pokiaľ sa proti nemu vedie trestné stíhanie na Okresnom súde Piešťany, ide o skutok taktiež spáchaný v roku 2008, rovnako ako teraz posudzované skutky.

Tento stav navodzuje atmosféru obavy, že obvinený by mohol pokračovať v trestnej činnosti; zároveň však treba prihliadnúť na to, že obvinený je trestne stíhaný za skutky spáchané v minulosti a vo veľmi mladom veku. Počas výkonu trestu odňatia slobody obvinený M.... H. preukázal určité polepšenie, čoho dôkazom sú súdne rozhodnutia o jeho podmiennečnom prepustení; nie je potom nemiestne brať na ľahkú váhu jeho vyjadrenie, že počas výkonu trestu prehodnotil svoje správanie v minulosti. Špecializovaný trestný súd preto bol vedený správnou úvahou o určitej šanci pre obvineného M. H., najmä keď účel väzby je možné dosiahnuť aj opatreniami stanovenými súdom. Nevyužitie danej možnosti obvineným, by bolo z jeho strany veľmi hazardné, čo si on sám - ako vyhlásil - plne uvedomuje.

Najvyšší súd v tejto súvislosti v podrobnostiach poukazuje na odôvodnenie písomného vyhotovenia napadnutého uznesenia, ktoré si osvojuje.

Najvyšší súd na tomto základe (po zistení, že v doterajšom konaní boli zachované príslušné procesnoprávne predpisy) neakceptoval sťažnosť prokurátora a túto ako nedôvodnú podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. zamietol.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 3. júla 2014

JUDr. Milan L i p o v s k ý , v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová