

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7Cdo/17/2018
Identifikačné číslo spisu:	1513241933
Dátum vydania rozhodnutia:	28.02.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Katarína Slováčková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:1513241933.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne BYTY spol. s r. o., so sídlom v Bratislave, Janotova 14-16, IČO: 31 380 239, zastúpenej JUDr. Ivanou Tomšovou, advokátkou so sídlom v Bratislave, P. Horova 13, proti žalovaným 1/ Z. R. a 2/ V. R., obaja trvale bytom A., M., o zaplatenie sumy 5.194,34 € s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 50 C 254/2014, o dovolaní žalovaných 1/, 2/ proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 22. júna 2017 sp. zn. 15 Co 50/2017, takto

rozhodol:

I. Dovolanie o d m i e t a .

II. Žalobkyni nepriznáva voči žalovaným 1/ a 2/ nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Bratislava V rozsudkom (pre zmeškanie) zo dňa 21. februára 2017 č. k. 50 C 254/2014-171 uložil žalovaným 1/ a 2/ povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobkyni sumu 3.869,14 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 3.869,14 € od 9. apríla 2016 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku; konanie v časti o zaplatenie 1.325,20 € zastavil; konanie v časti o zaplatenie príslušenstva prevyšujúceho úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1.483,52 € od 1. augusta 2013 do 8. apríla 2016 a zo sumy 2.385,62 € od 1. augusta 2014 do 8. apríla 2016 zastavil; žalobcovi v časti o zaplatenie 3.869,14 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 3.869,14 € od 9. apríla 2016 do zaplatenia priznal náhradu trov konania v celom rozsahu; žalobcovi v časti zastavenia konania priznal náhradu trov konania v celom rozsahu.

2. Krajský súd v Bratislave uznesením z 22. júna 2017 sp. zn. 15 Co 50/2017 odvolanie žalovaných 1/ a 2/ odmietol podľa § 386 písm. c/ Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), keďže odvolanie nebolo podané z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie (§ 356 písm. b/ CSP).

3. Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu podali dovolanie žalovaní 1/ a 2/.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

5. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza, že dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom (§ 429 ods. 1 veta prvá CSP). Dovolací súd poznamenáva, že obdobné ustanovenie mala aj právna úprava účinná do 30. júna 2016 [§ 241 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“)].

6. Postup súdu prvej inštancie v prípade nespĺnenia osobitnej podmienky dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 CSP) upravuje § 436 ods. 1 CSP, podľa ktorého vtedy, keď má dovolanie vady podľa § 429 CSP a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 CSP poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania.

7. Z obsahu spisu predloženého najvyššiemu súdu na základe dovolania žalovaných 1/ a 2/ vyplýva, že dovolatelia nemajú právnické vzdelanie a nejde o žiadny z prípadov, na ktorý sa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP. Dovoláním napadnuté rozhodnutie obsahuje riadne poučenie odvolacieho súdu o náležitostiach dovolania a potrebe zastúpenia dovolateľov v dovolacom konaní (§ 393 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 429 CSP). Súd prvej inštancie tak uznesením z 27. novembra 2017 č. k. 50 C 254/2014-196 nadbytočne vyzval dovolateľov na odstránenie vád dovolania podľa § 429 CSP.

8. Vzhľadom k tomu, že dovolatelia nie sú v dovolacom konaní zastúpení tak, ako to vyžaduje ustanovenie § 429 ods. 1 CSP a nie je splnená ani podmienka ustanovenia § 429 ods. 2 písm. a/ CSP, hoci boli o povinnom zastúpení v dovolacom konaní odvolacím súdom riadne poučení, najvyšší súd dovolanie žalovaných 1/ a 2/ odmietol podľa § 447 písm. e/ CSP pre nespĺnenie podmienok dovolacieho konania bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

9. Výrok o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP), avšak v danej veci dodáva, že v dovolacom konaní žalobkyni vznikol zásadne nárok na náhradu trov dovolacieho konania v zmysle § 255 ods. 1 CSP s tým, že o výške náhrady trov konania v zmysle § 262 ods. 2 CSP by mal rozhodnúť súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením.

10. Z obsahu spisu vyplýva, že v danom prípade bola žalobkyňa v dovolacom konaní pasívna, nevykonala žiaden procesný úkon, náhradu trov konania si neuplatnila a podľa obsahu spisu jej ani žiadne trovy v dovolacom konaní nevznikli.

11. Civilný sporový poriadok výslovne nerieši situáciu ak strana, ktorá na základe procesných ustanovení má nárok na náhradu trov konania, o náhradu trov zjavne neprejavila záujem, bola v konaní pasívna a podľa obsahu spisu jej v dovolacom konaní ani žiadne trovy nevznikli. Na daný prípad nie sú k dispozícii ani analogicky použiteľné ustanovenia Civilného sporového poriadku alebo iného zákona (analogia legis alebo iuris).

12. Dovolací súd preto s použitím Základných princípov čl. 4 ods. 2 CSP aplikoval na rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania princíp racionálneho zákonodarcu a o náhrade trov konania žalobkyne rozhodol podľa fiktívnej normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom. Vychádzal pritom z pomyselnej normy, že ak si strana náhradu trov konania neuplatní, ani jej podľa obsahu spisu v konaní žiadne nevznikli, je v súlade s čl. 17 základných princípov CSP, zakotvujúcim procesnú ekonómiu, rozhodnúť priamo tak, že sa jej nárok na náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva. Rozhodovanie postupom najskôr podľa § 262 CSP v spojení s § 453 ods. 1 CSP o priznaní nároku strane na náhradu trov konania a následne súdom prvej inštancie o výške náhrady trov konania, za situácie, keď oprávnenej strane žiadne trovy v konaní nevznikli, by bolo zjavne nielen nerozumné, ale i v rozpore so zásadou hospodárnosti civilného súdneho sporu.

13. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.