

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9XCoE/12/2016
Identifikačné číslo spisu:	6706212014
Dátum vydania rozhodnutia:	07.02.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Peter Paluda
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:6706212014.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávnenej POHOTOVOSŤ, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Pribinova č. 25, IČO: 35807598, zastúpenej advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Grösslingova č. 4, proti povinnému H. I., naposledy bytom v X., K. XXX, o vymoženie 496,58 € s prísl., vedenej na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 11Er/5187/2006, o odvolaní oprávnenej proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 18. decembra 2013, sp. zn. 6CoE/119/2013, takto

rozhodol:

Konanie o odvolaní z a s t a v u j e.

Povinný má nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Zvolen uznesením z 1. júna 2010, č. k. 11Er/5187/2006-16 exekúciu vedenú na základe rozhodcovského rozsudku bližšie špecifikovanom v odôvodnení uznesenia (ďalej len „rozhodcovský rozsudok“) vyhlásil za neprípustnú podľa § 57 ods. 1 písm. g/ zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok. Vyhlásenie exekúcie za neprípustnú súd odôvodnil tým, že rozhodcovský rozsudok, ktorý mal byť nútené vykonaný, nie je spôsobilým exekučným titulom, pretože bol vydaný na podklade neplatnej rozhodcovskej doložky (§ 53 ods. 1 a ods. 4 Občianskeho zákonníka).

2. Na odvolanie oprávnenej Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením z 18. decembra 2013, sp. zn. 6CoE/119/2013 návrh oprávnenej na prerušenie konania zamietol a napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Návrh oprávnenej na prerušenie konania podľa § 109 ods. 1 písm. c/ O. s. p., zamietol odvolací súd s odôvodnením, že predbežné právne otázky nastolené oprávnenu sú zjavne irelevantné, neopodstatnené a bez reálneho dopadu na príslušnú právnu vec a preto nie je daná potreba výkladu noriem európskeho práva Súdnym dvorom EÚ.

3. Proti výroku uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici z 18. decembra 2013, sp. zn. 6CoE/119/2013, o zamietnutí návrhu na prerušenie konania podala oprávnená odvolanie, ktoré odôvodnila tým, že v konaní jej bola odňatá možnosť pred súdom konať (§ 205 ods. 2 písm. a/ O. s. p.).

Podľa jej názoru napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 písm. f/ O. s. p.) a je nepreskúmateľné. Žiadala rozhodnutie odvolacieho súdu v odvolaní napadnutej časti zrušiť a vec mu v rozsahu zrušenia vrátiť na ďalšie konanie.

4. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, platí, že ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá CSP (ale) právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Vzhľadom na vyššie uvedené a skutočnosť, že odvolanie žalobkyne bolo podané pred 1. júlom 2016, t. j. za účinnosti zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku, procesné podmienky konania o odvolaní oprávnenej posudzoval súd v zmysle zákona č. 99/1963 Zb. O. s. p.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky najskôr skúmal procesné podmienky, za ktorých môže konať o odvolaní oprávnenej proti uzneseniu, ktorým odvolací súd zamietol návrh oprávnenej na prerušenie odvolacieho konania a dospel k záveru, že v predmetnej veci odvolania oprávnenej, nie je žiaden súd funkčne príslušný na prejednanie jej odvolania a absencia funkčnej príslušnosti súdov, predstavuje neodstrániteľnú podmienku konania.

6. V danom prípade súd rozhoduje o odvolaní v obdobnej veci, aká už bola v počte väčšom ako päť predmetom konania na základe skorších odvolaní podaných tou istou odvolateľkou - vid' konania vedené na najvyššom súde pod sp. zn. 1 CoE 68/2014, 1 CoE 84/2014, 1 CoE 112/2014, 1 CoE 161/2014, 2 CoE 67/2013, 2 CoE 10/2013, 3 CoE 99/2013, 3 CoE 49/2013, 5 CoE 30/2013, 5 CoE 70/2013, 7 CoE 64/2013, 7 CoE 50/2013. Dovolací súd sa s odôvodneniami rozhodnutí, ktoré boli vydané v týchto konaniach (vo vzťahu k zastaveniu odvolacieho konania), v celom rozsahu stotožňuje a poukazuje na ne. V zmysle § 452 ods. 1 C. s. p. už ďalšie dôvody neuvádza.

7. Konanie o odvolaní oprávnenej proti napadnutému uzneseniu súd zastavil podľa § 161 ods. 2 CSP v spojení s § 438 ods. 1 CSP, pre nedostatok funkčnej príslušnosti súdov.

8. Vzhľadom na to, že konanie o odvolaní žalobkyne bolo z procesných dôvodov zastavené, rozhodnutie o nároku na náhradu trov odvolacieho konania v konaní úspešnej protistrany - povinného, súd v zmysle § 451 ods. 3 veta druhá C. s. p., už bližšie neodôvodňuje. O výške náhrady trov odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 C. s. p.).

9. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.