

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 3Obdo/69/2019
Identifikačné číslo spisu: 6411202381
Dátum vydania rozhodnutia: 26.09.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Katarína Pramuková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:6411202381.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu: Q. D., nar. XX. V. XXXX., bytom A., proti žalovanému: Obec Ilija, so sídlom Ilija 150, IČO: 00 320 692, 969 01 Banská Štiavnica, o zaplatenie 12 032,78 eur s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 12Cb/229/2011, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 24. októbra 2018, č. k. 41Cob/102/2018-211, takto

rozhodol:

- I. Dovolanie o d m i e t a .
- II. Žalovaný m á proti žalobcovi n á r o k na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej len „odvolací súd“) označeným rozsudkom potvrdil rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom (ďalej len „súd prvej inštancie“) zo dňa 31. januára 2018, č. k. 12Cb/229/2011-172 ako vecne správny. O trovách odvolacieho konania rozhodol v prospech úspešného žalovaného.
2. Proti uvedenému rozhodnutiu odvolacieho súdu podal žalobca podaním dňa 14. marca 2019 dovolanie bez uvedenia v akom rozsahu napáda rozhodnutie, z akých dôvodov považuje rozhodnutie za nesprávne a čoho sa podaným dovolaním domáha.
3. Žalovaný sa k dovolaniu písomne nevyjadril.
4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“), ako súd dovolací [podľa § 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „C. s. p.“)] skúmal, či sú splnené procesné podmienky pre to, aby dovolaním napadnuté rozhodnutie bolo podrobené dovolaciemu prieskumu.
5. Nevyhnutnou procesnou podmienkou v dovolacom konaní je povinné právne zastúpenie dovolateľa. Povinné právne zastúpenie je zakotvené v § 429 ods. 1 C. s. p., v zmysle ktorého musí byť dovolateľ v dovolacom konaní zastúpený advokátom a dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Uvedená povinnosť nemusí byť splnená, iba ak je dovolateľom fyzická osoba, ktorá má

vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 písm. a/ C. s. p.), ak je dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 písm. b/ C. s. p.), alebo ak ide o dovolateľa v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti Civilného sporového poriadku zastúpeného osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 písm. c/ C. s. p.). Splnenie výnimky uvedenej v ods. 2 ustanovenia § 429 C. s. p. musí dovolateľ preukázať už v čase podania dovolania, najneskôr však do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

6. V rozhodovanej veci dovolanie nebolo spísané advokátom, čím nebola splnená jedna zo zákonných podmienok v zmysle ustanovenia § 429 ods. 1 C. s. p. a neboli splnené podmienky ani podľa ust. § 429 ods. 2 C. s. p., pretože žalobca ako fyzická osoba nepreukázala, že má požadované právnické vzdelanie, žalobca nie je ani právnická osoba, ktorú by mohol zastupovať zamestnanec (oprávnený konateľ) s právnickým vzdelaním požadovaného stupňa. Taktiež nejde ani o prípad podľa § 429 ods. 2 písm. c/ ods. 2 C. s. p..

7. V tejto súvislosti dovolací súd uvádza, že na rozdiel od právnej úpravy účinnnej do 30. júna 2016, v prípade dovolaní podaných za účinnosti Civilného sporového poriadku (t. j. po 1. júli 2016) súd nevyzýva v prípade neúplného dovolania dovolateľa na odstránenie väd dovolania. Jedinou výnimkou je ustanovenie § 436 ods. 1 C. s. p., ktoré je zamerané na odstránenie väd podľa § 429 C. s. p. (nedostatok zastúpenia), avšak uvedená povinnosť súdu prvej inštancie sa vzťahuje len prípady, kedy dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 C. s. p. poučený v odvolacom konaní. V zmysle ustanovenia § 393 ods. 1 C. s. p. je odvolací súd povinný vo svojom rozhodnutí poučiť strany o prípustnosti dovolania, lehote na podanie dovolania, o náležitostiach dovolania a povinnom zastúpení advokátom v odvolacom konaní. V danej veci poučenie dovolaním napadnutého rozsudku odvolacieho súdu z 24. októbra 2018 (na l. č. 218 a 219) obsahuje v súlade s ustanovením § 393 ods. 1 C. s. p. poučenie o prípustnosti dovolania (§ 419 C. s. p.), o lehote na podanie dovolania (§ 427 C. s. p.), o náležitostiach dovolania (§ 428 C. s. p.), ako aj o povinnosti zastúpenia dovolateľa v odvolacom konaní advokátom, vrátane povinnosti spísania dovolania a iných podaní dovolateľa advokátom (§ 429 ods. 1 C. s. p.). Súd prvej inštancie však ešte aj osobitným uznesením na l. č. 237 spisu vyzval žalobcu, aby doložil plnú moc pre dovolacie konanie podľa § 429 C. s. p., uviedol v akom rozsahu napáda rozhodnutie odvolacieho súdu, z akých dôvodov považuje rozhodnutie odvolacieho súdu za nesprávne a aby uviedol čoho sa dovolaním domáha.

8. Dovolací súd odkazuje predovšetkým na to, že zákonodarca sa v ust. § 429 ods. 1 C. s. p. neuspokojil len so stanovením povinného zastúpenia advokátom počas dovolacieho konania, ale zdôraznil aj podmienku, aby bolo dovolanie nielen advokátom spísané, ale aj podpísané. Dovolací súd pri posudzovaní splnenia zákonných podmienok pre podanie dovolania musí striktné vychádzať z ustanovenia § 429 ods. 1 C. s. p., podľa ktorého okrem povinného zastúpenia advokátom vyslovene vyžaduje, aby dovolanie bolo zároveň ním spísané a podpísané, pričom podmienky musia byť splnené kumulatívne. Zároveň dovolací súd vyslovuje, že ak nie je ustanovený zástupca strany podľa § 429 ods. 1 C. s. p., musia byť preukázateľne splnené podmienky zastúpenia podľa § 429 ods. 2 C. s. p., ako vyplýva z bodu 5, 6 tohto uznesenia.

9. Vzhľadom na vyššie uvedené dovolací súd konštatuje, že v rozhodovanej veci nebola splnená osobitná procesná podmienka dovolacieho konania v zmysle ustanovenia § 429 ods. 1 ani § 429 ods. 2 C. s. p., preto najvyšší súd dovolanie žalobcu odmietol podľa ustanovenia § 447 písm. e/ C. s. p. So zreteľom na odmietnutie dovolania sa dovolací súd nezaoberal prípustnosťou podaného dovolania.

10. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 druhá veta C. s. p.).

11. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.