

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 10Sžk/15/2018
Identifikačné číslo spisu: 7016200287
Dátum vydania rozhodnutia: 22.05.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Elena Berthotyová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:7016200287.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: Krajská prokuratúra Košice, Mojmírova 5, Košice, proti žalovanému: Okresný úrad Rožňava, pozemkový a lesný odbor, Šafárikova 71, Rožňava, za účasti Poľovníckeho združenia Pod Sokoliou skalou, Silická Jablonica, právne zastúpeného JUDr. Ladislavom Csákóom, advokátom, so sídlom Hviezdoslavova 4, Rožňava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného z 15. mája 2015 č. OU-RV-PLO-2015/007125-003 MAR, o kasačnej sťažnosti proti právoplatnému rozsudku Krajského súdu v Košiciach č. k. 6S/30/2016-116 zo dňa 16. novembra 2017, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov kasačného konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Košiciach napadnutým rozsudkom zrušil opatrenie Okresného úradu v Rožňave, pozemkového a lesného odboru z 15.05.2015 č. OU-RV-PLO-2015/007125-003-MAR a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie. Účastníkovi Poľovníckemu združeniu Pod Sokoliou skalou priznal právo na náhradu trov voči žalovanému.

2. Proti napadnutému rozsudku podal žalovaný zastúpený advokátskou kanceláriou GOREJ Legal, s.r.o. so sídlom Krmanova 14, Košice kasačnú sťažnosť.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako kasačný súd (§ 438 ods. 2 zákona č. 162/2015 Z.z. správny súdny poriadok (ďalej len „S.s.p.“)) prejednal vec bez nariadenia pojednávania podľa § 455 S. s. p. a dospel jednomyselne k záveru, že kasačnú sťažnosť je nutné odmietnuť.

Podľa § 449 ods. 1 S. s. p. sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 449 ods. 2 S. s. p. povinnosti podľa odseku 1 neplatia, ak

- a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d),
- c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.

Podľa § 2 ods. 4 zákona č. 180/2013 Z.z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov, okresný úrad má spôsobilosť byť účastníkom súdneho konania a exekučného konania a samostatne konať pred súdom v rozsahu svojej pôsobnosti. Za okresný úrad koná pred súdom prednosta okresného úradu alebo ním poverený zamestnanec.

Podľa čl. 6 Smernice č. 14 Ministerstva vnútra Slovenskej republiky z 22. januára 2018, ktorou sa upravujú podrobnosti o vnútornej organizácii okresného úradu (ďalej len „Smernica“)

(1) Prednosta je vedúci štátny zamestnanec, ktorý riadi okresný úrad, zastupuje okresný úrad navonok a zodpovedá za jeho činnosť vrátane činnosti klientskeho centra.

(2) Prednosta najmä

d) koná za okresný úrad pred súdom, ak tým písomne nepoverí zamestnanca okresného úradu

Podľa čl. 7 Smernice

(1) Vedúci odboru je vedúci štátny zamestnanec, ktorý riadi odbor a zodpovedá za plnenie jeho úloh.

(2) Vedúci odboru najmä

a) riadi a kontroluje výkon štátnej správy a zodpovedá za jeho riadne uskutočňovanie, b) utvára podmienky na riadne vykonávanie štátnej služby podriadenými štátnymi zamestnancami a plnenie úloh zamestnancami pri výkone práce vo verejnom záujme,

c) zabezpečuje plnenie úloh štátnej správy podľa pokynov príslušných ústredných orgánov štátnej správy,

d) podpisuje rozhodnutia a iné písomnosti a zodpovedá za ich správnosť, ak tým nepoveril iného zamestnanca podľa čl. 5 ods. 3 poslednej vety alebo ak všeobecne záväzný právny predpis neustanovuje inak, 8) 7) § 12 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok). 8) Napríklad § 33 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov.

e) rozhoduje o vylúčení vedúceho oddelenia zo správneho konania, 7)

f) koordinuje a zabezpečuje súčinnosť oddelení,

g) vypracúva podklady do ročného plánu okresného úradu, sleduje a vyhodnocuje jeho plnenie,

h) vypracúva podklady do plánu kontrolnej činnosti okresného úradu, sleduje jeho plnenie a plnenie opatrení na odstránenie nedostatkov,

i) koná vo veciach štátnozamestnaneckých vzťahov v rozsahu poverenia generálnym tajomníkom služobného úradu a vo veciach pracovnoprávných vzťahov v rozsahu poverenia ministrom,

j) zabezpečuje úlohy súvisiace s bezpečnosťou a ochranou zdravia pri práci a utváraním vhodného pracovného prostredia,

k) vykonáva činnosti pri vzniku pracovného úrazu a škody na majetku štátu.

Podľa § 459 písm. b) S. s. p. kasačný súd uznesením odmietne kasačnú sťažnosť ako neprípustnú, ak bola podaná neoprávnenou osobou.

4. Z predloženého spisového materiálu ako aj z oznámenie žalovaného zo dňa 06.05.2019 kasačný súd zistil, že vtedajší prednosta okresného úradu splnomocnil 16.01.2018 vo všetkých úkonoch v konaní o kasačnej sťažnosti proti napadnutému rozsudku vedúceho pozemkového a lesného odboru Ing. O. X., PhD. (ďalej len „vedúci odboru“). Následne vedúci odboru splnomocnil v konaní o kasačnej sťažnosti advokátsku kanceláriu GOREJ Legal, s.r.o. V zmysle vyššieho citovaného čl. 7 Smernice, ktorým sa ustanovujú práva, povinnosti a kompetencie vedúceho odboru, vedúci odboru na splnomocnenie advokátskej kancelárie nemal právomoc a kompetencie.

5. Kasačný súd vzhľadom na uvedeného dospel k záveru, že konanie vo veci kasačnej sťažnosti realizovala advokátska kancelária GOREJ Legal, s.r.o. ako neoprávnená osoba, preto postupoval podľa § 459 písm. b) S.s.p. a kasačnú sťažnosť ako podanú neoprávnenou osobou z dôvodu jej neprípustnosti odmietol.

6. O náhrade trov kasačného konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 467 ods. 1 S. s. p. v spojení s § 467 ods. 4 S. s. p. a analogicky podľa § 170 písm. a) S. s. p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keďže výsledok konania je obdobný, ako pri odmietnutí žaloby.

7. Toto rozhodnutie prijal senát pomerom hlasov 3 : 0 (§ 147 ods. 2 v spojení s § 139 ods. 4 S. s. p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu n i e j e príпустný opravný prostriedok.