

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Sžf/66/2015
Identifikačné číslo spisu:	1012211120
Dátum vydania rozhodnutia:	05.04.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Zemková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:1012211120.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: AK INVESTMENT, s.r.o., Ivánska cesta č. 10, Bratislava, po zlúčení K & J Slovakia, s.r.o., Furdekova 8, Bratislava, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, Lazovná 63, Banská Bystrica, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 1100306/1/1247010/2012/5051-r zo dňa 31. októbra 2012, konajúc o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č.k. 6S 2310/2012-131 zo dňa 17.07.2015, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolacie konanie z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

Krajský súd v Bratislave napadnutým rozsudkom č.k. 6S 2310/2012-131 zo dňa 17.07.2015 zamietol žalobu žalobcu, ktorou sa domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 1100306/1/1247010/2012/5051-r zo dňa 31. októbra 2012 a žalobcovi právo na náhradu trov konania nepriznal.

Proti tomuto rozsudku podal žalobca prostredníctvom advokátky JUDr. Ivana Zmeková odvolanie.

Dňa 27.01.2016 došlo Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) podanie s prílohou - Dohoda o ukončení plnomocenstva na zastupovanie vo veci: na podanie žaloby na preskúmanie rozhodnutia Finančného riaditeľstva SR, Vázovova 2, 815 11 Bratislava č. 1100306/1/1247010/2012/5051-r zo dňa 31. októbra 2012 vrátane žiadosti o odklad vykonateľnosti predmetného rozhodnutia a na zastupovanie v súdnom konaní, uzavretou medzi žalobcom a JUDr. Ivanou Zmekovou.

Najvyšší súd vyzval žalobcu uznesením sp.zn. 4Sžf/66/2015 zo dňa 04.02.2016 na doplnenie odvolania proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č.k. 6S 2310/2012-89 zo dňa 17.01.2014 v lehote 20 dní od doručenia o plnomocenstvo na zastupovanie v konaní so všetkými náležitosťami plnomocenstva podľa §

250a O.s.p. Konkrétne musí byť opatrené pečiatkou a podpisom splnomocniteľa, pečiatkou a podpisom splnomocneného advokáta a dátumom jeho vyhotovenia. Žalobca bol zároveň poučený, že v prípade, ak si v uvedenej lehote nezvolí advokáta (prípadne iným spôsobom nepreukáže v stanovenej lehote splnenie podmienky konania podľa § 250a Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), a to predložením úradne overeného diplomu o absolvovaní vysokoškolského štúdia druhého stupňa v odbore právo na právnickej fakulte a o priznaní akademického titulu magister), odvolací súd odvolacie konanie podľa § 211 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 250a O.s.p. a § 250d ods. 3 O.s.p. zastaví.

Uznesenie bolo doručené žalobcovi postupom podľa § 48 ods. 2 O.s.p. na adresu sídla žalobcu označeného v žalobe i na adresu právneho nástupcu žalobcu, ktorá je zapísaná v obchodnom registri, t.j. Furdekova 8, Bratislava. Predmetná zásielka sa vrátila súdu dňa 8. marca 2016 s poznámkou adresát neznámy. Súd považoval uznesenie za doručené žalobcovi dňom 11.03.2016. Lehota na predloženie plnomocenstva začala plynúť dňom 12. marca 2016, posledný deň lehoty bol 31. marca 2016. Žalobca ku dňu vydania tohto uznesenia plnú moc najvyššiemu súdu nepredložil.

Podľa § 211 ods. 2 O.s.p. ak tento zákon neustanovuje inak, pre konanie na odvolacom súde platia primerane ustanovenia o konaní pred súdom prvého stupňa.

Podľa § 250a O.s.p. žalobca musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý zaňho na súde koná; to neplatí vo veciach, v ktorých je daná vecná príslušnosť okresného súdu, alebo ak ide o preskúmanie rozhodnutia a postupu vo veciach zdravotného poistenia, sociálneho zabezpečenia vrátane nemocenského poistenia, dôchodkového zabezpečenia, štátnych sociálnych dávok, sociálnej pomoci a poistenia v nezamestnanosti, aktívnej politiky trhu práce a garančného fondu, poskytovania zdravotnej starostlivosti, vo veciach priestupkov a vo veciach azylu a doplnkovej ochrany.

Podľa § 250d ods. 3 O.s.p. súd uznesením konanie zastaví, ak sa žaloba podala oneskorene, ak ju podala neoprávnená osoba, ak smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmavania súdom, ak žalobca neodstránil vady žaloby, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu žaloby, alebo ak žalobca nie je zastúpený podľa § 250a alebo ak žaloba bola vzatá späť (§ 250h ods. 2). Odvolanie proti uzneseniu je prípustné.

Podľa § 246c ods. 1 veta tretia O.s.p. proti rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky opravný prostriedok nie je prípustný.

Vzhľadom na to, že žalobca napriek uzneseniu - výzve najvyššieho súdu na doplnenie plnomocenstva pre zvoleného advokáta, nepredložil plnomocenstvo, Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) odvolacie konanie podľa § 250d ods. 3 O.s.p. v spojení s § 211 ods. 2 O.s.p. zastavil, keďže zastúpenie žalobcu advokátom je v tomto druhu konania povinné.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. a s použitím § 246c ods. 1 vety prvej O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.