

|                            |                                |
|----------------------------|--------------------------------|
| Súd:                       | Najvyšší súd SR                |
| Spisová značka:            | 1Ndob/9/2024                   |
| Identifikačné číslo spisu: | 6123298139                     |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 16.12.2024                     |
| Meno a priezvisko:         | JUDr. Erika Čanádyová          |
| Funkcia:                   | sudca                          |
| ECLI:                      | ECLI:SK:NSSR:2024:6123298139.1 |

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eriky Čanádyovej a členiek senátu JUDr. Jany Hullovej a JUDr. Miroslavy Janečkovej, v spore žalobcu Správcovské bratislavské družstvo, Drobného 27, Bratislava, IČO: 35 803 843, zastúpeného spoločnosťou Advokátska kancelária JUDr. Barbara Holíková, s. r. o., Staré Grunty 162, Bratislava, IČO: 36 863 971, proti žalovanému Stavebné bytové družstvo Bratislava IV, Polianky 9, Bratislava, IČO: 00 169 731, zastúpenému advokátkou Jozefinou Podhradskou, Mudrochova 13, Bratislava, IČO: 36 071 838, o zaplatenie 1 870,77 eura, vedenom na Mestskom súde Bratislava III pod sp. zn. 64Cb/26/2023, o nesúhlase Mestského súdu Bratislava III s postúpením sporu, takto

### rozhodol:

P r í s l u š n ý m na prejednanie a rozhodnutie sporu je Mestský súd Bratislava IV.

### Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica ako súd upomínací listom z 31. júla 2023 (č. l. 67 spisu) postúpil spor podľa § 10 ods. 3, resp. § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej tiež len „zákon č. 307/2016 Z. z.“ alebo „zákon o upomínacom konaní“) Mestskému súdu Bratislava III ako súdu príslušnému na jeho prejednanie, nakoľko žalobca v zákonom stanovenej lehote navrhol pokračovanie v konaní na príslušnom súde.

2. Mestský súd Bratislava III s postúpením sporu z Okresného súdu Banská Bystrica nesúhlasil a spor predložil podľa § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti. V nesúhlase s postúpením zo 26. februára 2024 (č. l. 73 spisu) uviedol, že ide o spor vyplývajúci zo zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, a preto je na jeho prejednanie príslušný Mestský súd Bratislava IV.

3. Najvyšší súd ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Banská Bystrica a Mestskému súdu Bratislava III (§ 43 ods. 2 CSP) po preskúmaní okolností sporu o príslušnosť dospel k záveru, že

nesúhlas Mestského súdu Bratislava III s postúpením sporu je dôvodný.

4. Z obsahu návrhu na vydanie platobného rozkazu doručeného Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 18. apríla 2023 vyplýva, že žalobca sa v rámci upomínacieho konania domáhal od žalovaného ako výlučného vlastníka bytu v rozhodnom čase na základe Zmluvy o výkone správy č. 156/2001 úhrady riadne dodaných správcovských služieb a plnení spojených s užívaním bytu. Okresný súd Banská Bystrica dňa 23. mája 2023 vydal vo veci platobný rozkaz, proti ktorému podal žalovaný odpor a následne žalobca navrhol pokračovanie v konaní.

5. Podľa § 14 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z. z., odpor, ktorý súd neodmietol, odošle žalobcovi bez zbytočného odkladu spolu s výzvou, aby sa k nemu v lehote 15 dní vyjadril, a aby v tej istej lehote navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku.

6. Podľa § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z., ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a strany o tom upovedomí. Ak príslušným na jej prejednanie je súd podľa § 2, súd strany upovedomí o pokračovaní v konaní.

7. Podľa § 12 CSP, na konanie v prvej inštancii je príslušný okresný súd, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 12 ods. 2 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, na konanie v prvej inštancii je pre obvod Mestského súdu Bratislava IV miestne príslušný Mestský súd Bratislava IV.

9. Podľa § 13 CSP, na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak.

10. Podľa § 15 ods. 1 CSP, všeobecným súdom právnickej osoby je súd, v ktorého obvode má právnická osoba adresu sídla.

11. Podľa § 2 ods. 4 zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (v znení zákonov č. 428/2004 Z. z. a č. 757/2004 Z. z.) [ďalej len „zákon č. 371/2004 Z. z.“], sídlom Mestského súdu Bratislava IV je mesto Bratislava; jeho obvod tvorí územný obvod okresov Bratislava I, Bratislava II, Bratislava III, Bratislava IV a Bratislava V.

12. Podľa § 18n ods. 2 zákona č. 371/2004 Z. z., od 1. júna 2023 prechádza výkon súdnictva d) v ostatných veciach (t. j. iných než trestnoprávných, rodinnoprávných a obchodnoprávných veciach - pozn. najvyššieho súdu), z Okresného súdu Bratislava I, Okresného súdu Bratislava II, Okresného súdu Bratislava III a Okresného súdu Bratislava V na Mestský súd Bratislava IV.

13. Podľa § 36 ods. 1 a 2 CSP, konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania, takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

14. Podľa § 40 CSP, súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania; kauzálnu príslušnosť v obchodnoprávných sporoch súd skúma iba do otvorenia pojednávania alebo predbežného pojednania sporu.

15. Podľa § 43 ods. 1 CSP, ak súd postupom podľa § 40 a 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená.

16. Podľa § 43 ods. 2 CSP, ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

17. Preskúmaním predloženého spisového materiálu najvyšší súd zistil, že žalobca si uplatňuje nárok voči žalovanému na základe zmluvy o výkone správy uzatvorenej dňa 27. septembra 2001 podľa zákona č. 182/1993 Zb. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov medzi žalobcom ako správcom bytového domu na ulici I. Bukovčana 20 a 22 v Bratislave, a vlastníkami bytov a nebytových priestorov v predmetnom bytovom dome. Žalobca je právnická osoba, ktorá je oprávnená v rámci predmetu činnosti vykonávať, okrem iného, aj správu a údržbu bytového domu. Žalovaný, rovnako právnická osoba, bol v rozhodnom čase vlastníkom bytu nachádzajúceho sa v uvedenom bytovom dome.

18. V zmluve o výkone správy vo všeobecnosti sú upravené najmä vzájomné práva a povinnosti správcu a vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome pri zabezpečovaní prevádzky, údržby a opráv domu, zásady platenia úhrad za plnenia a hospodárenie s nimi a pod. Je nesporné, že správca bytového domu (ktorým môže byť právnická osoba alebo fyzická osoba podnikateľ s príslušným predmetom podnikania alebo činnosti) vykonáva správu a ako dodávateľ poskytuje služby vlastníkom bytov a nebytových priestorov v bytovom dome, ktorými môžu byť tak fyzické, ako aj právnické osoby (tak, ako je tomu aj v posudzovanom prípade žalovanej obchodnej spoločnosti), ktoré sú povinné po nadobudnutí vlastníctva bytu či nebytového priestoru pristúpiť k zmluve o výkone správy (ak je správa bytového domu a bytov a nebytových priestorov v ňom zabezpečovaná týmto spôsobom).

19. Najvyšší súd už v uznesení z 19. augusta 2019, sp. zn. 8Cdo/172/2019 vyslovil (hoc „len“ pre účely ustálenia režimu platenia súdnych poplatkov v príslušnom konaní), že „zmluva o výkone správy uzavretá v zmysle § 8a zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov predstavuje svojím charakterom spotrebiteľskú zmluvu, v súvislosti s konaním o ktorej sa uplatní aj režim ustanovenia § 4 ods. 2 písm. u) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch.“

20. Ešte významnejšie je stanovisko veľkého senátu najvyššieho súdu, vyslovené v uznesení z 28. apríla 2021, sp. zn. 1VCdo/5/2019, ktorý, venujúc sa charakteru zmluvy o výkone správy ako spotrebiteľskej, dopadajúcej aj na osoby definične pod pojmové vymedzenie spotrebiteľa nespádajúce (právnické osoby) vyslovil, že „Pravidlá na ochranu spotrebiteľa sa uplatnia aj na zmluvy o výkone správy podľa § 8a zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov uzavreté medzi správcovskou spoločnosťou a vlastníkami bytov a nebytových priestorov, ktorí sú fyzické aj právnické osoby.“

21. S poukazom na vyššie uvedené je nesporné, že spor, v ktorom si žalobca uplatňuje svoje nároky voči žalovanému na základe zmluvy o výkone správy, hoc aj právnickej osobe ako nespotrebitel'ovi (viď § 52 ods. 4 OZ, v zmysle ktorého „Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti“), nemožno označiť za obchodnoprávny spor, na prejednanie a rozhodnutie ktorého by pre obvod Krajského súdu v Bratislave bol v zmysle § 22 písm. a/ CSP príslušný Mestský súd v Bratislave III.

22. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti najvyšší súd konštatuje, že za daných skutkových okolností je nesúhlas Mestského súdu Bratislava III s postúpením sporu dôvodný, a súdom príslušným na prejednanie a rozhodnutie predmetného sporu podľa Civilného sporového poriadku je Mestský súd Bratislava IV.

23. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.