

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí konanom 11. januára 2011 v Bratislave, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Krajčoviča a sudcov JUDr. Ing. Antona Jakubíka a JUDr. Libora Duľu v trestnej veci proti obvinenému **P. H.**, pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák., o dovolaní obvineného P. H. proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 29. marca 2010, sp. zn. 1To/9/2010, takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 382 písm. c/ Tr. por. dovolanie obvineného P. H. sa **o d m i e t a**.

### O d ô v o d n e n i e

Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky z 15. januára 2010, sp. zn. 2T/224/2009, bol obvinený P. H. uznaný vinným zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák., na tom skutkovom základe, že

12. septembra 2009 v čase o 16.10 hod., po miestnej komunikácii v obci M., okres N. Z., viedol motocykel značky H. D., bez EČ, keď bol zastavený a následne kontrolovaný hliadkou Obvodného oddelenia PZ Štúrovo v zložení práp. J. C. a npor. L. D., bolo pri kontrole zistené, že obvinený nie je držiteľom vodičského preukazu a motocykel riadil napriek tomu, že rozhodnutím Okresného riaditeľstva PZ, Okresného dopravného inšpektorátu v N Z spisovej značky ORP-P-47/DI-B-2009 z 11. februára 2009, ktoré nadobudlo právoplatnosť 11. februára 2009 mu bol uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 10 mesiacov od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia, teda do 11. decembra 2009.

Okresný súd za to obvinenému P. H. uložil podľa § 348 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 4 Tr. zák. prihliadajúc na príťažujúce okolnosti § 37 písm. m/ Tr. zák. trest odňatia

slobody (v rozsudku nesprávne uvedené „k trestu slobody“) v trvaní 1 rok. Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. obvineného zaradil pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. súd uložil obvinenému trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 2 roky.

Tento rozsudok, ihneď po jeho vyhlásení na hlavnom pojednávaní, odvolaním napadol obvinený P. H., ktoré odôvodnil prostredníctvom svojho obhajcu. Žiadal, aby ho odvolací súd oslobodil spod obžaloby podľa § 285 ods. 1 písm. a/ Tr. por.

Krajský súd v Nitre uznesením z 29. marca 2010, sp. zn. 1To/9/2010, podľa § 319 Tr. por. odvolanie obvineného P. H. zamietol, pretože zistil, že nie je dôvodné.

Proti tomuto rozhodnutiu krajského súdu podal obvinený prostredníctvom svojho obhajcu 16. júla 2010 dovolanie. V jeho odôvodnení uviedol ako dovolací dôvod uvedený v ustanovení § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por., t.j., že rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia. Obvinený poukázal na to, že napriek predloženiu celého radu dôkazov o jeho nevine, súd nepostupoval pri hodnotení dôkazov podľa § 2 ods. 10, ods. 12, ods. 19 Tr. por. Namietal, že krajský súd sa úmyselne nezaoberal výpoveďou svedka K. B.. Podľa obvineného úradné záznamy policajtov ako aj ich svedecké výpovede boli súdmi preceňované. Spochybnil právne posúdenie zisteného skutku dôvodiac, že pri kontrole policajnou hliadkou motorku tlačil a na nej nejazdil. Na svoju obhajobu vyzdvihol výpovede svedkov K. B., M. M. a E. Č.. V závere spochybnil odôvodnenia jednotlivých rozhodnutí súdov s tým, že ani jeden z nich sa nezaoberal skutočnosťou, že kľúč od motorky nemal k dispozícii.

Z uvedených dôvodov obvinený navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky vyslovil, že bol porušený zákon uznesením Krajského súdu v Nitre z 29. marca 2010, sp. zn. 1To/9/2010, a to v ustanovení § 319 Tr. por., zrušil toto rozhodnutie podľa § 386 ods. 2 Tr. por. a podľa § 388 ods. 1 Tr. por. prikázal krajskému súdu, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

K dovolaniu obvineného sa vyjadril prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Zámky, ktorý uviedol, že nie sú splnené dôvody dovolania v zmysle § 371 Tr. por. a navrhol toto podľa § 382 Tr. por. odmietnuť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) predovšetkým skúmal, či podané dovolanie spĺňa všetky obsahové a formálne náležitosti, či je podané oprávnenou osobou a či je prípustné. Dovoláním bolo napadnuté právoplatné uznesenie Krajského súdu v Nitre z 29. marca 2010, sp. zn. 1To/9/2010, ako súdu odvolacieho, ktorým súd podľa § 319 Tr. por. odvolanie obvineného P. H. proti rozsudku Okresného súdu Nové Zámky z 15. januára 2010, sp. zn. 2T/224/2009, zamietol. Proti takémuto rozhodnutiu je dovolanie prípustné podľa § 368 ods. 1 Tr. por. Dovolanie bolo taktiež podané prostredníctvom obhajcu, čím bola splnená aj podmienka jeho podania oprávnenou osobou podľa § 369 ods. 2 písm. b/ Tr. por. a § 373 Tr. por.

V dovolaní musí byť uvedené, z akých dôvodov je predmetné rozhodnutie napádané a aké chyby sú rozhodnutiu vytýkané. V predmetnom dovolaní sa pritom konštatuje, že sa jedná o dovolací dôvod uvedený v § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por.

Podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) je viazaný zisteným skutkovým stavom veci, tak ako ho ustálili sudy nižšej inštancie, pretože podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. môže byť dovolacím dôvodom skutočnosť, že rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku, alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia, pričom však správnosť a úplnosť zisteného skutku dovolací súd nemôže skúmať a meniť.

V rámci takto vymedzeného dovolacieho dôvodu je možné účinne namietat' právne vady, ale nie je možné účinne namietat' vady skutkové, t.j. nie je prípustné namietat', že skutok tak ako bol zistený súdmi prvého a druhého stupňa, bol zistený nesprávne a neúplne. Dovolanie je mimoriadnym opravným prostriedkom určeným k náprave výslovne uvedených procesných a hmotnoprávných väd, ale nie je určené na revíziu skutkových zistení ustálených súdmi prvého stupňa, ani k preskúmvaniu nimi vykonaného dokazovania. Ťažisko dokazovania je totiž v konaní pred súdom prvého stupňa a jeho skutkové závery môže dopĺňat' a korigovat' len súd odvolací (§ 322 ods. 3, § 326 ods. 5 Tr. por.). Dovolací súd nie je všeobecnou treťou inštanciou zameranou na preskúmvanie všetkých rozhodnutí súdov druhého stupňa a samotnú správnosť a úplnosť skutkových zistení nemôže posudzovat' už len z toho dôvodu, že nie je oprávnený bez ďalšieho prehodnocovat' vykonané dôkazy bez toho, aby ich mohol podľa zásad ústnosti a bezprostrednosti v konaní o dovolaní sám vykonávat'.

Obsah konkrétne uplatnených dovolacích námietok musí skutočne vecne zodpovedať zákonnému vymedzeniu dovolacieho dôvodu podľa § 371 Tr. por. Pokiaľ tomu tak nie je a podané dovolanie len formálne odkazuje na príslušné ustanovenie upravujúce dôvody dovolania, hoci v skutočnosti obsahuje argumenty stojace mimo uplatneného dovolacieho dôvodu, ide o dovolanie, ktoré je potrebné odmietnuť podľa § 382 písm. c/ Tr. por.

Dovolacie námietky obvineného sa vôbec nedotýkali právneho posúdenia zisteného skutku, ale naopak, priamo a konkrétne spochybňovali skutkové závery súdov prvého a druhého stupňa (...“policajná hliadka v kritický deň P. H. ani nezastavovala a ani počas jazdy nezastavila“...), subjektívne kritizovali hodnotenie dôkazov doteraz vo veci konajúcimi súdmi (...“vierohodne nebolo zdôvodnené či P. H. na nefunkčnej motorke mohol jazdiť“...), čo nezodpovedá dovolaciemu dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por.

So zreteľom na to, že v posudzovanej veci neboli splnené podmienky dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por., dovolací súd musel dovolanie obvineného P. H. podľa § 382 písm. c/ Tr. por., na neverejnom zasadnutí bez preskúmania veci, odmietnuť.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.**

**V Bratislave 11. januára 2011**

**JUDr. Peter K r a j č o v i č, v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Libuša Jánošíková