

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí konanom dňa 29. júna 2011 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Pavla Tomana a sudcov JUDr. Pavla Farkaša a JUDr. Gabriely Šimonovej v trestnej veci proti obvinenému **M. H.**, pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák., o dovolaní obvineného proti trestnému rozkazu Okresného súdu Prešov, sp. zn. 31 T 1/10, zo dňa 27. januára 2011, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 382 písm. d/ Tr. por. dovolanie obvineného **M. H. sa o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e

Trestným rozkazom Okresného súdu Prešov zo dňa 27. januára 2011, sp. zn. 31 T 1/10, bol obvinený **M. H.** uznaný vinným zo spáchania prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. a bol mu za to uložený trest odňatia slobody v trvaní 30 mesiacov so zaradením pre výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia. Obvinený **M. H.** nepodal proti trestnému rozkazu riadny opravný prostriedok – odpor, čím trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 24. februára 2010.

Proti tomuto trestnému rozkazu Okresného súdu Prešov podal obvinený **M. H.** dovolanie uplatniac dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por., teda s odôvodnením, že rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku, alebo

na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia. V odôvodnení dovolania obvinený M. H. aj prostredníctvom svojho obhajcu vyjadril názor, že Okresný súd Prešov sa pri svojom rozhodovaní vôbec nezaberal otázkou príčetnosti obvineného v čase spáchania skutku, nakoľko tento bol v stave alkoholovej opitosti ťažkého stupňa s následným palimpsestom (alkoholický výpadok pamäti). Poukázal na znalecký posudok znalcov z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia Psychiatria (liečba alkoholizmu a toxikománie, gerontopsychiatria) a Sexuológia, kde je konštatované, že vôľovo-určovacie schopnosti obvineného boli v čase spáchania skutku čiastočne znížené v dôsledku opitosti.

Nakoľko bude potrebné v konaní pred súdom posúdiť, či obvinený bol alebo nebol v čase spáchania skutku nepríčetný, t.j. posúdiť, či je trestne zodpovedný za skutok, ktorý sa mu kladie za vinu, navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnutý rozsudok Okresného súdu Prešov zrušil a vec mu vrátil, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.), predovšetkým skúmal, či podané dovolanie obvineného má všetky obsahové a formálne náležitosti, a či je prípustné a dospel k nasledovnému záveru.

Jednou zo základných podmienok dovolania je podľa § 372 Tr. por. je skutočnosť, že osoby oprávnené na podanie dovolania, okrem ministra spravodlivosti, využili svoje zákonné právo na podanie riadneho opravného prostriedku a o tomto, že bolo rozhodnuté.

V predmetnej trestnej veci obvinený M. H. proti trestnému rozkazu Okresného súdu Prešov z 27. januára 2010, sp. zn. 31 T 1/10, nepodal riadny opravný prostriedok a teda nevyužil svoje právo na podanie riadneho opravného prostriedku.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky sa už následne nezaoberal ani ďalšími zákonnými podmienkami a dôvodmi podaného dovolania, pretože v danom prípade nebola splnená základná podmienka na jeho podanie, a teda dovolanie v tomto prípade nie je ani prípustné. Z uvedených dôvodov najvyšší súd dovolanie obvineného M. H. podľa § 382 písm. d/ Tr. por. odmietol.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 29. júna 2011

JUDr. Pavol T o m a n , v.r.
predseda senátu

Vypracovala: JUDr. Gabriela Šimonová

Za správnosť vyhotovenia: Katarína Cíсарová